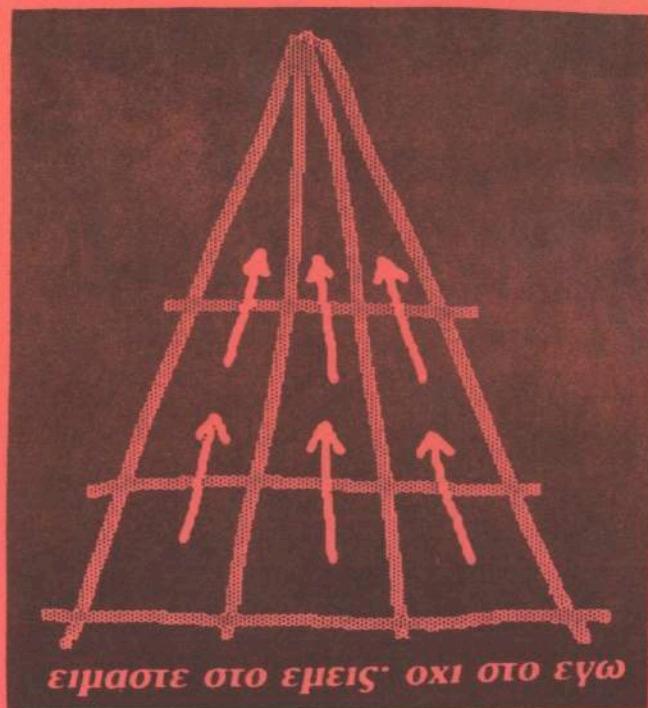


Γιάννης Δ. Δημολιάτης

**ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ
της 5ης Νοεμβρίου 1999**

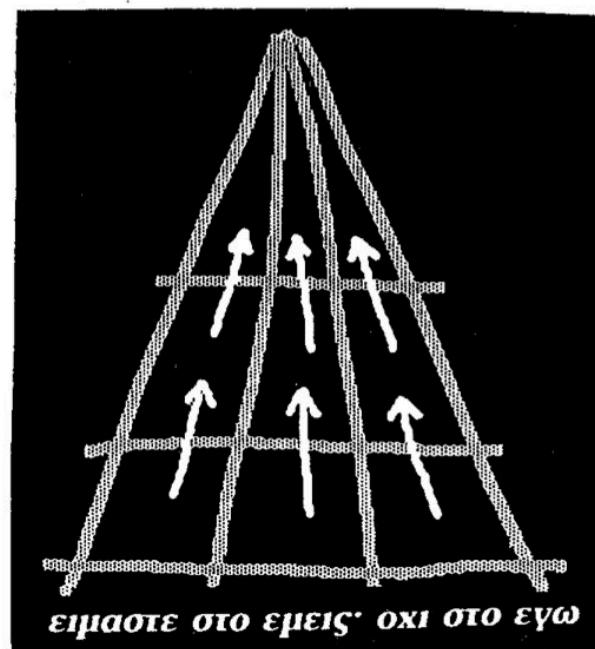


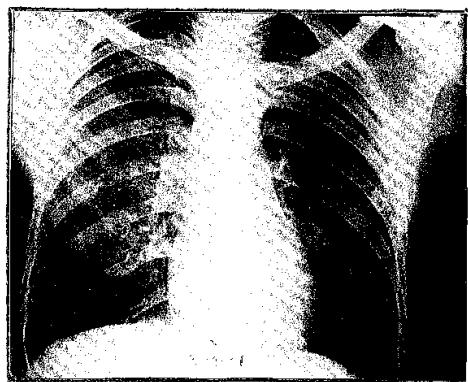
Γιάννενα 1992

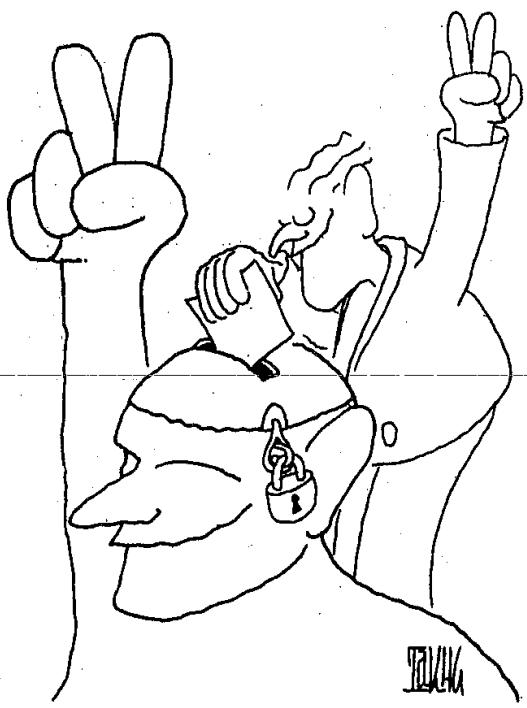
ΓΔΔ

Γιάννης Δ. Δημολιάτης

**ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ**







*αφιερώνεται
στον έλληνα πολίτη*

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ

Η Ακτινογραφία της Βουλής

με βάση τη Βουλή της 5ης Νοέμβρη 1989

«Τούπην την πατρίδα την έχομεν όλοι μαζί και σοφοί

κι αμαθείς, και πλούσιοι και φτωχοί, και πολιτικοί
και στρατιωτικοί, και οι πλέον μικρότεροι άνθρωποι . .

Kai na μνη λέγει ούτε ο δυνατός "εγώ", ούτε ο αδύνατος.

Ξέρετε πότε να λέγει ο καθείς "εγώ";

Οταν αγωνιστεί μόνος του, και φκιάσει ή χαλάσει, να λέγει "εγώ".

Οταν όμως αγωνίζονται πολλοί και φκιάνουν, τότε να λέγει "εμείς".

Είμαστε εις το "εμείς" κι όχι εις το "εγώ".

*Kai εις το εξής να μάθομεν γνάση,
αν θέλομεν να φκιάσομεν χωριό, να zήσομεν όλοι μαζί».*

Στρατηγός MAKRYGIANNΗΣ

ΤΙΤΛΟΣ: "Πολιτική Δημογραφία Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ της 5-11-89"
ΣΥΓΓΡΑΦΕΑΣ: Γιάννης Δ. ΔΗΜΟΛΙΑΤΗΣ, Πεδινή, 45500 Γιάννενα, (0651) 92645, 30348
ΔΑΚΤΥΛΟΓΡΑΦΗΣΗ: Γεωργία Καλοκούρη, και Βάσω Παπαγεωργίου
ΔΙΟΡΘΩΣΗ: Γιάννης Δημολιάτης
ΠΙΝΑΚΕΣ: Γιάννης Δημολιάτης
ΕΙΚΟΝΕΣ: Γιάννης Δημολιάτης
ΕΞΩΦΥΛΛΟ: Γιάννης Δημολιάτης
ΣΕΛΙΔΟΠΟΙΗΣΗ: Ρόν Λαμπρίδης
MONTAZ: Γιάννης Δημολιάτης
ΕΚΤΥΠΩΣΗ: Απόστολος Τσιούρης

Τυπάθηκε σε 200 αντίτυπα με δαπάνη του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων στο Τυπογραφείο του τον Σεπτέμβρη του 1992.

Διατίθεται στο Βιβλιοπωλείο του Πανεπιστημίου Ιωαννίνων,
Δομπόλη 30, 45110 Ιωάννινα, τηλ. 0651 21801, Fax: 0651 74112

Απαγορεύεται η μερική ή ολική αναπαραγωγή του βιβλίου
με οποιοδήποτε μέσο σ καρίς την έγγραφη άδεια του συγγραφέα.

Η αναδημοσίευση πληροφοριών από το βιβλίο είναι ελεύθερη, υπό τον όρο αναγραφής της πηγής τους,
καρίς να απαιτείται άδεια του συγγραφέα επίκληση της δηλωσης τούτης αποτελεί άδεια.

*"Τα μετέχοντα κράτη καθορίζουν σαν στόχο να διευκολύνουν
μια πιο ελεύθερη και πιο πλατιά διάδοση της πληροφόρησης κάθε φύσης"*
ΤΕΛΙΚΗ ΠΡΑΞΗ, Δ2, 1976, ΕΛΣΙΝΚΙ.

ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ
Η Ακτινογραφία της Βουλής

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Πίνακες
Εικόνες
Συντομογραφίες

αντί προλόγου
SUMMARY

1.	ΕΙΣΑΓΩΓΗ	3
1.1	ΜΙΑ ΙΔΕΑ ΓΕΝΙΕΤΑΙ !	3
1.2	ΤΙ ΕΙΝΑΙ “ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ” ;	4
1.3	ΜΕ ΤΙ ΑΣΧΟΛΕΙΤΑΙ Η ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ;	5
2.	ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	5
3.	ΥΛΙΚΟ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ	5
4.	ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ	7
4.1	ΜΙΑ ΓΕΝΙΚΗ ΕΙΚΟΝΑ	7
4.1.1	Οι βουλευτές κατά εκλογική περιφέρεια	7
4.1.2	Οι εκλογικές περιφέρειες κατά το μέγεθός τους	9
4.1.3	Οι βουλευτές κατά το μέγεθος της ΕΠ τους	9
4.1.4	Οι βουλευτές κατά κόμμα, φύλο και ηλικία	10
4.1.5	Ανισόπτητα των φύλων ;	10
4.1.6	Στα επόμενα...	
4.2	Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΦΥΛΟ	11
4.2.1	Τα φύλα της Βουλής	11
4.2.2	Είναι η Βουλή μια κατά φύλο Αντιπροσωπεία ;	12
4.2.3	Κόμματα έναντι (αν ίσως όχι κι εναντίον!) Γυναίκας	13
4.2.4	Ψηφοφόροι έναντι Γυναίκας	14
4.2.5	Εκλογική Περιφέρεια και Φύλο	14
4.2.6	Γεωγραφικό διαμέρισμα και φύλο	15
4.2.7	Το πορτραίτο της κυρίας Ανισόπτητας	17
4.2.8	Προς γυναίκες (και όχι μόνον) ερωτήματα	17

4.3 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΗΛΙΚΙΑ	19
4.3.1 Οι τρείς ηλικίες στην Βουλή	19
4.3.2 Είναι η Βουλή μια κατά ηλικία Αντιπροσωπεία;	21
4.3.3 Αμεσηνή Ερμεσην;	21
4.3.4 Ο Γενικός (ή Αδρός) Δείκτης (ή Συντελεστής) Αντιπροσώπευσης (ΓΔΑ)	22
4.3.5 Ο Ειδικός κατά Φύλο Δείκτης Αντιπροσώπευσης (ΕκΦΔΑ)	22
4.3.6 Ο Ειδικός κατά Ηλικία Δείκτης Αντιπροσώπευσης (ΕκΗΔΑ)	23
4.3.7 Ο Ειδικός κατά Φύλο και Ηλικία Δείκτης Αντιπροσώπευσης (ΕκΦΗΔΑ)	24
4.3.8 Η Ακτινογραφία του Πληθυσμού	25
4.3.9 Η Ακτινογραφία της Βουλής	27
4.3.10 Η Ηλικία των Κομμάτων	30
4.3.11 Υστερόγραφο	31
<hr/>	
4.4 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ	32
4.4.1 Τα επαγγέλματα στην Βουλή ...	32
4.4.2 ... και στο Λαό	32
4.4.3 Τα επαγγέλματακά λόμπι	33
4.5 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ	34
4.5.1 Η εκπαίδευση στην Βουλή	34
4.5.2 Εεε, όχι! κι αγράμματοι στην Βουλή!	35
4.6 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	35
4.7 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ & ΤΟ ΦΥΛΟ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ	36
4.7.1 Πόσα παιδιά έχουν οι Βουλευτές μας;	36
4.7.2 Οι βουλευτές ή οι βουλευτίνες έχουν περισσότερα;	38
4.7.3 Η αναλογία των φύλων των παιδιών των βουλευτών	38
4.7.4 Η αναλογία των φύλων στον Πληθυσμό	38
4.7.5 Ούτε τουλάχιστον κατά το φύλο των παιδιών τους! -	39
5. ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ : ΣΥΖΗΤΗΣΗ	41
5.1 ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΩΝ ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ - ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ	41
5.2 ΠΕΡΙ ΑΜΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΜΕΣΗΣ	43
5.3 ΣΥΖΗΤΗΣΗ	46
5.3.1 Το Κοινωνικό Σύνταγμα	46
5.3.2 Και οι Συνταγματολόγοι;	46
5.3.3 Μαaaa, πού ακούστηκε;	47
5.3.4 Το κοινωνικό Κοινοβούλιο	48
5.3.5 Και ποιός πληρώνει το Βουλευτή;	49
5.3.6 Το (γραφιό και άγραφο!) Πλειοψηφικό...	49
5.3.7 Για τον φανταστικό πληθυσμό	50
5.3.7 Για ποιόν κτυπά η καμπάνα;	51
6. ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ	53
7. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ	55
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ	57
Πίνακες	57

Πίνακες

1. Πληρότητα των παρεκομένων πληροφοριών
2. Οι βουλευτές κατά εκλογική περιφέρεια και φύλο
3. Οι βουλευτές κατά μέγεθος εκλογικής περιφέρειας και φύλο
4. Οι βουλευτές κατά κόρμα φύλο και πλικία
5. Η κατά φύλο δομή του πληθυσμού και της Βουλής
6. Η κατά φύλο κόρμα και τρόπο εκλογής δομή της Βουλής
7. Οι βουλευτές κατά μέγεθος εκλογικής περιφέρειας και φύλο
8. Οι βουλευτές κατά γεωγραφικό διαιμέρισμα ή αναπτυξιακή περιφέρεια και φύλο
9. Ο πληθυσμός και ο αναμενόμενος και τωρινή Βουλή κατά φύλο και πλικία. Ειδικοί κατά φύλο και πλικία δείκτες αντιπροσώπευσης
10. Αναμενόμενον και κατά κόρμα, φύλο, πλικία και τρόπο εκλογής Βουλή
11. Στατιστικά καρακτηριστικά της πλικίας του πληθυσμού και της Βουλής
12. Οι βουλευτές-κατά-επάγγελμα, Συσκέπτιση-με-τον-πληθυσμό
13. Οικονομικά ενεργός πληθυσμός κατά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας και ταξική θέση στην ποραγωγή
14. Οικονομικά ενεργός πληθυσμός κατά επίπεδο εκπαίδευσης, κλάδο οικονομικής δραστηριότητας και ομάδες επαγγελμάτων
15. Ο πληθυσμός και η Βουλή κατά το επίπεδο εκπαίδευσης
16. Ο πληθυσμός και η Βουλή κατά Οικογενειακή κατάσταση
17. Το πλήθος των παιδιών των βουλευτών
18. Το πλήθος των παιδιών των βουλευτών κατά την πλικία των γονέων τους

Εικόνες

1. Εκλεγμένοι βουλευτές ανά εκλογική περιφέρεια
2. Οι εκλογικές περιφέρειες κατά το μέγεθός τους
3. Βουλευτές ανά μέγεθος εκλογικής περιφέρειας
4. Οι Βουλευτές κατά πλικία και φύλο
5. Αναμενόμενη και τωρινή κατά φύλο σύνθεση της Βουλής
6. Η κατά φύλο σύνθεση των κοινοβουλευτικών ομάδων
7. Η γυναικεία σύμμετοχή ομάδων εκλογικών περιφερειών στη Βουλή
8. Οι βουλευτές κατά γεωγραφικό διαιμέρισμα και φύλο
9. Οι βουλευτές κατά αναπτυξιακή περιφέρεια και φύλο
10. Το τείχος των φύλων !
11. Αναμενόμενη και τωρινή Βουλή κατά τις τρεις πλικίες
12. Αναμενόμενη και τωρινή Βουλή κατά τις τρεις πλικίες
13. Βουλή, αναμενόμενη και τωρινή κατά πλικία σύνθεση
14. Ειδικός κατά πλικία δείκτης αντιπροσώπευσης
15. Ειδικός κατά φύλο και πλικία δείκτης αντιπροσώπευσης
16. Η πυραμίδα του ελληνικού πληθυσμού
17. Η δημοκρατική αντιπροσώπεια
18. Η πυραμίδα της βουλής
19. Οι πυραμίδες πληθυσμού και Βουλής (απόλυτοι αριθμοί)
20. Οι πυραμίδες πληθυσμού και Βουλής (% αριθμοί)
21. Το τείχος των πλικιών
22. Η Βουλή και οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες κατά πλικία
23. Ο πληθυσμός της Βουλής και οι Κοινοβουλευτικές Ομάδες κατά πλικία
24. Το τείχος των επαγγελμάτων
25. Το τείχος της εκπαίδευσης
26. Ο πληθυσμός και η Βουλή κατά οικογενειακή κατάσταση
27. Η αναλογία των φύλων

Συντομογραφίες

- | | |
|----------------------|--|
| 1. Α/Α = | Αύξων Αριθμός |
| 2. ΕΠ = | Εκλογική Περιφέρεια |
| 3. ΕΣΥΕ = | Εθνική Στατιστική Υπηρεσία Ελλάδας |
| 4. ΝΔ = | Νέα Δημοκρατία |
| 5. ΠΑΣΟΚ = | ΠΑνελλήνιο Σοσιαλιστικό Κίνημα |
| 6. ΣΥΝ = | ΣΥΝασπισμός της Αριστεράς και της Προόδου (στους πίνακες το ΣΥΝ μπορεί να σημαίνει και ΣΥΝολο, βλέπε υποσημειώσεις τους) |
| 7. Λοιπό = | Όλα τα υπόλοιπα κόρματα |
| 8. ΠΠΕ = | Προτυπωμένο Πιλότικο Εκλογιμότητας |
| 9. ΓΔΑ = | Γενικός (ή Αδρός) Δείκτης (ή Συντελεστής) Αντιπροσώπευσης |
| 10. ΕκΦΔΑ = | Ειδικός κατά Φύλο Δείκτης Αντιπροσώπευσης |
| 11. ΕκΗΔΑ = | Ειδικός κατά Ηλικία Δείκτης Αντιπροσώπευσης |
| 12. ΕκΦΗΔΑ = | Ειδικός κατά Φύλο και Ηλικία Δείκτης Αντιπροσώπευσης |
| 13. χ^2 -τεστ = | Η στατιστική δοκιμασία χ^2 |
| 14. Z -τεστ = | Η στατιστική δοκιμασία Z |
| 15. P< = | Η στατιστική σημαντικότητα της δοκιμασίας |
| 16. β.ε. = | Βαθμοί ελευθερίας της στατιστικής δοκιμασίας |
| 17. * = | Το σημείο “επί” του πολλαπλασιασμού (πχ 3*5 αντί 3x5) |
| 18. ##,## = | Οι δεκαδικοί αριθμοί γράφονται με τελεία (.) αντί με κόμμα (,), πχ 26,4 αντί 26,4. |

για μιαν αρεσότερη έμμεση

-- αντί προλόγου --

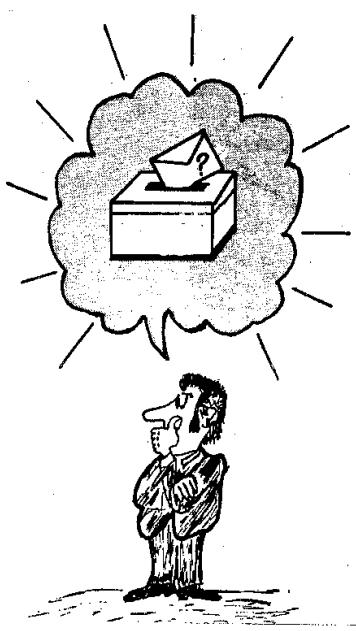
Το βιβλίο που κρατάτε στα χέρια σας ξεκίνησε σαν περιέργεια και κατέληξε σε σχεδόν έμμονη ιδέα! Ετσι εξηγούνται οι ανθρωποώρες που έχει απάνω του...

Μια δημογραφική ανάλυση των εκλεκτών αντιπροσώπων μας, σε σύγκριση με την αντίστοιχη ανάλυση εμάς των ίδιων που τους εκλέξαμε, τί μπνύματα θα είχε να δόσει; Το υβρίδιο της Πολιτικής με τη Δημογραφία αφίνεται στην κρίση σας.

Το κατ' εμέν θα ήθελα απλά να σημειώσω ότι η εργασία αυτή είναι σταθερά προσανατολισμένη προς εμάς αντί τους 300, προς τον πολίτη αντί τον πολιτευτή, προς τον εντολοδότη αντί τον εντολοδόχο, προς τον κάτοχο φόρου και ψήφου αντί το διαχειριστή τους...

Θέλω να ευχαριστήσω όλους τους φανερούς και αφανείς που βοήθησαν με τον τρόπο τους, ώστε μια ιδέα να πάρει σάρκα και οστά βιβλίου:

- το πανεπιστήμιό μας για την έγκριση της έκδοσης στο πανεπιστημιακό τυπογραφείο
- τον Α. Θεοδωράκη, εκδότη και διευθυντή της Κοινοβουλευτικής Επιθεώρησης, για τα καλά του λόγια
- τις δεσποινίδες Γεωργία Κολοκούρη και Βάσω Παπαγεωργίου για τη δακλυλογράφηση του κειμένου
- τη Ρόη Λαμπρίδη για την καλλιτεχνική επιμέλεια του βιβλίου (η ικανότητά της να μετασχηματίζει τη σελίδα σε έργο τέχνης είναι απαράμιλη)
- όλο το προσωπικό του πανεπιστημιακού τυπογραφείου
- τη γυναίκα μου και τα παιδιά μου ευχαριστώ ιδιαίτερα: αυτό το βιβλίο γρήγορες κλέβονταις από το χρόνο που τους άφειλα άφθονες ανθρωποώρες για να “μαγειρεύω” στον υπολογιστή μου δεδομένα, πίνακες, διαγράμματα, εικόνες και κείμενα --τους ζητώ συγγνώμη
- όλους όσους δεν θυμάμαι
- και, τέλος, κυρίως εσένα αναγνώστη! Δεν υπάρχουν βιβλία χωρίς αναγνώστες' ούτε και συγγραφείς... Γι αυτό, σε παρακαλώ, μή διστάσεις να μου γράψεις τη γνώμη σου (Πεδινή, 455 00, Γιάννενα) για οπιδήποτε αφορά το βιβλίο· μπορώ να γίνω καλύτερος άν ανατροφοδοτηθώ με τη γνώμη σου. Μην μας αφίνετε χωρίς την κρίση σας!



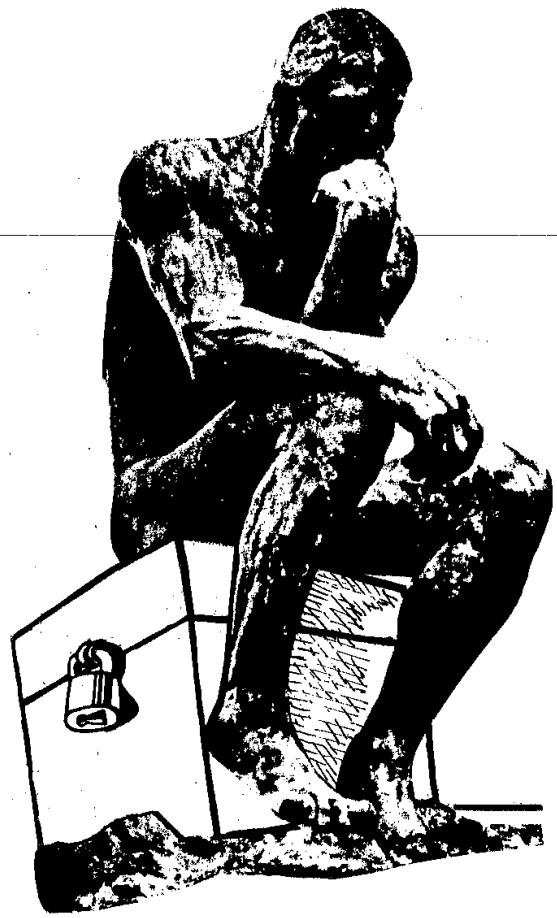
Yiannis Demoliatis: *Political Demography; The "radiograph" of Parliament.* Jannena, September, 1992. University of Ioannina, POBox 1186, Greece 45110.

SUMMARY

On the basis of general election results of November 5th 1989, the composition of the members of Parliament is analysed in demographic terms, according to sex, age, education level, family condition, number and sex of their children, and it is compared with the respective composition of Greek population.

Our findings are that the present Parliament is not representative of Greek population on none of these criteria. The no correspondence on the most of these parameters is so obvious that the majority electoral system -which also exists- is nothing compared with it.

If a new field of science is not being born and already it has been born, Political Demography, is discussed that may be it is time the Society to demand its rights from Politics, and the constitutionalists to deal with the question if political constitution is in agreement with social constitution rather than with ...



1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

1.1 ΜΙΑ ΙΔΕΑ ΓΕΝΙΕΤΑΙ !

Ατενίζοντας τις φωτογραφίες και σκαλίζοντας τα βιογραφικά των Βουλευτών της Βουλής της 5/ΝΟΕ/89, στο ειδικό ένθετο 24σέλιδο αφιέρωμα της εβδομαδιαίας εφημερίδας "Ποντίκι" της Παρασκευής 17 Νοέμβρη 1989, μου ήρθε μια ιδέα: "ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ !".

Η Δημογραφία, με την οποία, κατά κάποιο τρόπο, ασχολούμαι ως επάγγελμα, και η Πολιτική, με την οποία ασχολούμαι ως κατά Θουκυδίδην πολίτης (... τον τε μπέντε τάνδε μετέχοντα ουκ απράγμονα αλλ' αχρείον νομίζομεν!), ανασυνδυάστηκαν στο μυαλό μου σε αποτέλεση μιας καινούργιας -για μένα τουλάχιστον- έννοιας: "Πολιτική Δημογραφία".

Και εγένετο φάσ !

Αν εφαρμόσουμε τα εργαλεία και τις μεθόδους της Δημογραφίας στην Πολιτική, πού θα μας βγάλει;

Ναι μεν οι φωτογραφίες και τα βιογραφικά λένε πολλά για τον καθένα τους ξεχωριστά, **ως άτομο**. Τί λένε όμως για όλους μαζί, **ως σύνολο**; Τί λένε για τον πληθυσμό τους ως ενιαίο ΟΛΟ, ως ολιστική μονάδα, ως μια νέα μονάδα ανώτερης τάξης, ως συλλογική μονάδα;

Η φωτογραφία και το βιογραφικό λένε πολλά για τον καθένα **βουλευτή**, ως ατομική μονάδα. Άλλα όλες μαζί οι φωτογραφίες και όλα μαζί τα βιογραφικά, δεν λένε τίποτε για τη **Βουλή**; Για τη νέα αυτή μονάδα ανώτερης τάξης, τη συλλογική μονάδα, που συναπαρτίζεται, απαρτιώνεται κι ολοκληρώνεται από 300 ατομικές μονάδες κατώτερης τάξης; Μήπως επιπλέον λένε κάτι και για τον **Πληθυσμό** τον ίδιο της χώρας, που δρίσε αυτήν τη Βουλή να τον αντιπροσωπεύει; Ασφαλώς και λένε! Κάπι ξέρει η Δημογραφία απ' αυτά ...

Το πέρασμα λοιπόν απ' τη μονάδα στο σύνολο, απ' τον ένα στους πολλούς κι από 'κει σε όλους, το **ανέβασμα** απ' το ατομικό στο συλλογικό, το ολοκλήρωμα από το μοναδικό δια του μερικού μέχρι το όλο, αυτό είναι το θέμα μας. Είμαστε εις το "εμείς". Οχι εις το "εγώ". Προσοχή λοιπόν αναγνώστη! Ιδιαίτερα όμα δεν είσαι εξοικειωμένος με τα παιγνιδίσματα του "εγώ" με το "εμείς", κι αντίστροφα του "εμείς με το εγώ"!

1. Για λεπτομέρειες σχετικές με τα ανεβοκατεβάσματα του Ολου με τα Μέρη του, βλ. και Γ. Ιμβριώτη, "Δοκίμια Φιλοσοφίας, Σύγχρονη Εποχή, Αθήνα 1978, σσ. 79-97 "Το αφηρημένο και το συγκεκριμένο" και σ. 209 "Το όλο και τα μέρη".

Προσοχή! ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ = Δημογραφία της Πολιτικής = ανάλυση του πολιτικού φαινομένου με δημογραφικούς όρους· όχι ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ = Πολιτική της Δημογραφίας = διαμόρφωση και εφαρμογή μέτρων για την επίτευξη επιθυμητών πληθυσμιακών (=δημογραφικών) εξελίξεων.

Αλλο "Δημογραφική Πολιτική", τελείως άλλο "Πολιτική Δημογραφία".

Συζητάμε για Δημογραφία, όχι για Πολιτική. Συζητάμε για Πολιτική (το επίθετο) Δημογραφία (το ουσιαστικό). Δηλαδή για **Πολιτική ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ**.

1.2 ΤΙ ΕΙΝΑΙ "ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ" ;

Δημογραφία, από τα Δάμος + Γράφω, είναι **η επιστήμη που (περι)γράφει**, που μελετά, που ερευνά, το Δάμο, τον **Πληθυσμό**, το Λαό (αν και, αυστηρότερα μιλώντας, οι έννοιες "Πληθυσμός" - "Λαός" - "Κοινωνία" δεν ταυτίζονται²).

Δεν είναι Λαογραφία, η Λαογραφία απεκθάνεται τους αριθμούς, η Δημογραφία ασχολείται με τους αριθμούς, μελετά τις παραμέτρους του πληθυσμού που (μέχρι τώρα) έχουν ποσοτικοποιηθεί, η Δημογραφία είναι ποσοτική Επιστήμη, ασχολείται με την αριθμητική άποψη των πληθυσμιακών φαινομένων, μελετά τον πληθυσμό πρωτίστως με Στατιστικές μεθόδους, είναι δεμένη άρπικτα με τη Στατιστική Επιστήμη³.

Δεν είναι Κοινωνιολογία, η Δημογραφία είναι μέρος της Κοινωνιολογίας, η τελευταία εμπεριέχει τη Δημογραφία, η Κοινωνιολογία ασχολείται και με μή (ακόμα) ποσοτικοποιημένα κοινωνικά μεγέθη και με πολλά άλλα, αλλ' ανάμεσά τους υπάρχει σχέση: "Χωρίς την κοινωνική δημογραφία η τυπική δημογραφία θα ήταν μια απλή στατιστική άσκηση. Χωρίς την τυπική δημογραφία η κοινωνική δημογραφία θα ήταν ένα σώμα αυθαίρετων θεωριών χωρίς καμιά εμπειρική θεμελίωση"⁴.

2. Για λεπτομέρειες, βλ. Δ. Γ. Τσαούση, "Κοινωνική Δημογραφία", Gutenberg, Αθήνα, 1986, σ. 13-17.

3. Γ. Σ. Σιάμπος, "Δημογραφία", Αθήνα, 1983. Β. Χ. Καϊσουγιαννόπουλος, "Ιατρική Δημογραφία", Γιάννενα 1983.

4. Δ. Γ. Τσαούσης, δ. π. σ. 11.

1.3 ΜΕ ΤΙ ΑΣΧΟΛΕΙΤΑΙ Η ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ;

Ασχολείται με τον Πληθυσμό: τον όγκο του (το μέγεθός του), την διάρθρωσή του (κατά Φύλο, Ηλικία, Επάγγελμα, Μορφωτικό επίπεδο, Οικογενειακή κατάσταση, Εισόδημα, Εποχή του έτους, Γεωγραφικό διαμέρισμα, βαθμό Αστικοποίησης, και κατά πλάνθος άλλα όποια χαρακτηριστικά του), την κίνησή του (την εξέλιξή του στο χώρο και στο χρόνο). Ασχολείται με τις δυνάμεις μεταβολής του πληθυσμού, τόσο τις ανανεωτικές (π. χ. γεννητικότητα, πολινόστηση, κτλ.) δύσο και τις φθοροποιές (π. χ. θνητισμότητα, αποδημίες, κτλ.). Ερευνά τα αίτια αυτού ή εκείνου του δύκου, αυτής ή εκείνης της διάρθρωσης, αυτής ή εκείνης της κίνησης, αυτών ή εκείνων των δυνάμεων, κρίνει, συγκρίνει και προσπαθεί να συναγάγει τους νόμους της ζωής του πληθυσμού.

Με δύο λόγια, η Δημογραφία ασχολείται με τον Πληθυσμό. Τόσο στατικά, σε μια χωροχρονική τομή, δύσο και διαχρονικά, στο χώρο και στο χρόνο.

2. ΣΚΟΠΟΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ

Η Βουλή αποτελείται από 300 ανθρώπους, που συναπαρτίζουν έναν πληθυσμό, για την μελέτη του οποίου, επομένως, μπορούν να χρησιμοποιηθούν τα μεθοδολογικά εργαλεία της Δημογραφίας. Αυτό και θα κάνουμε.

Η Βουλή επίσης αποτελεί έναν ειδικό υποπληθυσμό του Γενικού Πληθυσμού της χώρας, από τον οποίο επιπλέον προέρχεται και γενεαλογικά (με την έννοια ότι ο γενικός Πληθυσμός γέννησε τη Βουλή), και τον οποίο επιπρόσθετα εκπροσωπεί (και κατ'ορισμένους και ...) υπερβαίνει! αλλά ας γυρίσουμε στο θέμα μας! Ποιά λοιπόν η σχέση του τέκνου προς το γενίτορα; Θα το ψάξουμε κι αυτό.

3. ΥΛΙΚΟ ΚΑΙ ΜΕΘΟΔΟΣ ΤΗΣ ΕΡΕΥΝΑΣ



Τα πρωτογενή στοιχεία αποτελούν οι πληροφορίες που περιέχονται στο ειδικό 24σέλιδο ένθετο αφιέρωμα: «"Ποντίκι", Παρασκευή, 17 Νοέμβρη 1989, Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ: Φωτογραφίες και Βιογραφικά». Καταστρώθηκε ένας πίνακας 300 γραμμών, μια για καθέναν βουλευτή, και 12 στηλών, μια για κάθε πληροφορία

(πίνακας 300x12). Οι πληροφορίες που μπορούσε να αντληθούν από το αφιέρωμα ήταν για κάθε βουλευτή:

1. Ένας Αύξοντας Αριθμός (Α/Α, δόθηκε ακριβώς αυτός του αφιερώματος από τον πρότιο μέχρι τον τελευταίο)
2. Εκλογική Περιφέρεια (ΕΠ) από την οποία εκλέχτηκε
3. Αριθμός βουλευτών που εκλέγονται στην ΕΠ αυτή
4. Κόρμα με το οποίο εκλέχτηκε (ΝΔ= Νέα Δημοκρατία, ΠΑΣΟΚ, ΣΥΝ= Συνασπισμός της Αριστεράς και της Προόδου, ΛΟΙΠΟΙ= όλοι οι υπόλοιποι)
5. Φύλο (Αρσενικό, Θηλυκό)
6. Ηλικία
7. Επάγγελμα
8. Γραμματικές Γνώσεις (Αγράμματος, απόφοιτος Δημοτικού, απόφοιτος Μέσης Εκπαίδευσης, απόφοιτος Ανωτέρας ή Ανωτάτης Εκπαίδευσης)
9. Οικογενειακή κατάσταση (Εγγαμος, Αγαμος, Διαζευγμένος, Χήρος)
10. Αριθμός παιδιών
11. Αριθμός αγοριών, και
12. Αριθμός κοριτσιών

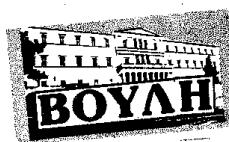
Τα στοιχεία αυτά ήταν για άλλες μεν μεταβλητές πλήρη, για άλλες λιγότερο πλήρη (κυρίως για τις 3 τελευταίες). Η πληρότητα των στοιχείων παρέχεται στον πίνακα 1.

Να σημειωθεί ακόμα πως οι Γραμματικές Γνώσεις δεν αναφέρονται ευθέως στο αφιέρωμα, αλλά συνάπτονται από μας με βάση το επάγγελμα. Ενδέχεται λοιπόν να υπεισέλθει κι ένας βαθμός αυθαιρεσίας, εκτιμάμε όμως πώς είναι μικρός (πολύ μικρός μάλλον).

Οι πληροφορίες αυτές κωδικοποιήθηκαν και πέρασαν στο πρόγραμμα επεξεργασίας πινάκων (spreadsheet) Excel της Microsoft σε Ηλεκτρονικό Υπολογιστή Macintosh της Apple. Τα σχήματα έγιναν είτε με το Excel είτε με το Mac Paint.

Ολα τα στοιχεία που αναφέρονται στον γενικό Πληθυσμό της χώρας έχουν ληφθεί από τις εκδόσεις της Εθνικής Στατιστικής Υπηρεσίας της Ελλάδας (ΕΣΥΕ), όπως αυτές μνημονεύονται όπου χρειάζεται παρακάτω στο κείμενο.

Στις τυχόν συγκρίσεις και αποφάνσεις χρησιμοποιήθηκε η γνωστή Στατιστική μεθοδολογία, όπως επίσης αναφέρεται πιο κάτω όπου χρειάζεται. Η Στατιστική πάντως ορολογία θα είναι ελάχιστη -και μάλλον "εντός παρενθέσεως", για τους δύσπιστους και τους απαιτητικούς-. Γενικά δεν χρειάζονται καθόλου γνώσεις Στατιστικής για την κατανόηση των λεγομένων (ο' αυτή την περίπτωση όμως για την αποδοχή των συμπερασμάτων μας απαιτείται και πίστη στην επιστημονική μας εντιμότητα).



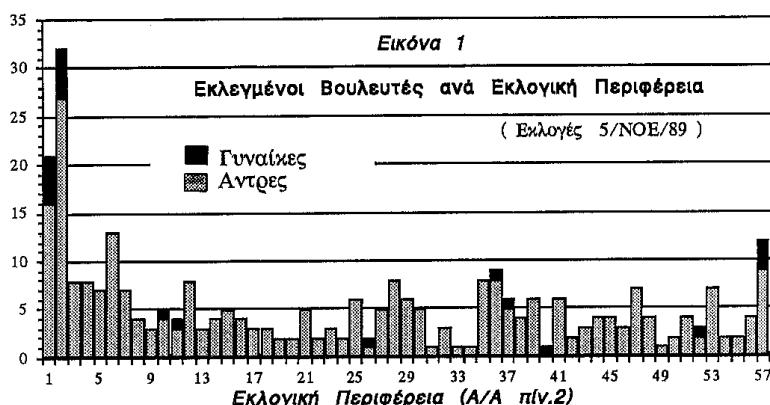
4. ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

4.1 ΜΙΑ ΓΕΝΙΚΗ ΕΙΚΟΝΑ

Οι πίνακες 2-4 μας παρέχουν μια συνοπτική εικόνα της Βουλής. (της 5ης/11/89 μεν, αλλά ελάχιστα απέχουν οι επόμενες και οι προηγούμενες).

4.1.1 Οι βουλευτές κατά εκλογική περιφέρεια

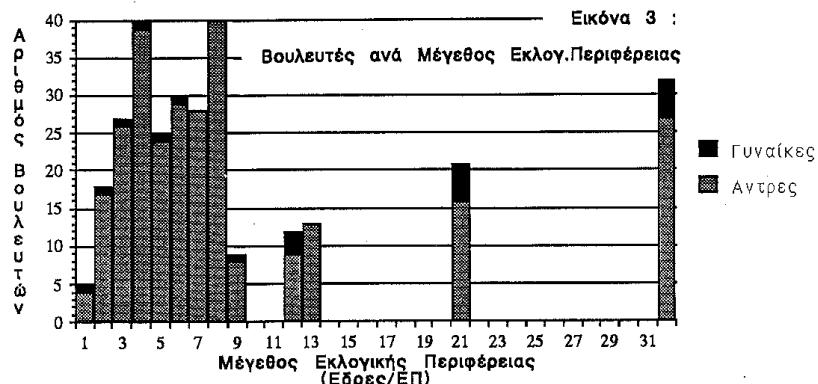
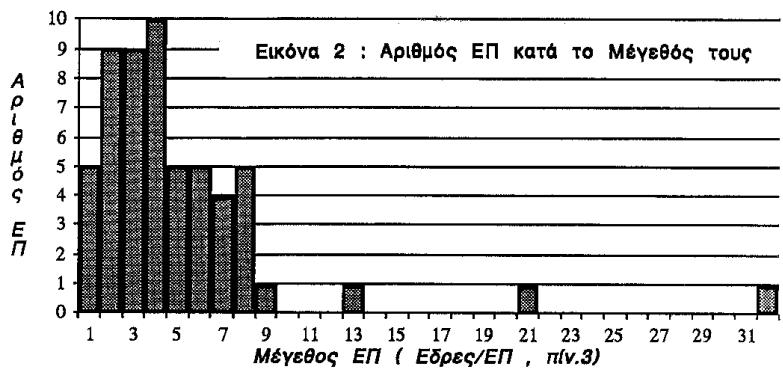
Στον πίνακα 2 και παραστατικότερα στην εικόνα 1 παρέχεται η κατά φύλο κατανομή των βουλευτών καθεμιάς από τις 57 Εκλογικές Περιφέρειες (ΕΠ) της χώρας (57^η η Επικρατείας). Πράγματα λίγο πολύ γνωστά, εκτός ίσως του μεγέθους της γυναικείας ερημίας (η εικόνα ιδίως είναι πολύ εύγλωτη): Οι μισές από τις 20 γυναίκες εκλέγονται στην Αθήνα και, αν εξαιρέσουμε και τις 3 βουλευτίνες Επικρατείας, όλη η υπόλοιπη χώρα έστειλε στη Βουλή μόλις 7 γυναίκες, από τις οποίες καμία ο Πειραιάς και καμία η Θεσαλονίκη...



4.1.2 Οι εκλογικές περιφέρειες κατά το μέγεθός τους

Ενδιαφέρων είναι κι ο πίνακας 3 που δείχνει την κατά το μέγεθος των ΕΠ (1^η στήλη) κατανομή αφ' ενός μεν του αριθμού των ΕΠ (2^η στήλη του πίνακα 3 και εικόνα 2), αφ' ετέρου δε του αριθμού των βουλευτών τους (3 επόμενες στήλες και εικόνα 3).

Στην εικόνα 2 φαίνεται ότι οι περισσότερες ΕΠ είναι **4εδρικές** (10 των αριθμό) κι ακολουθούν οι 3εδρικές (9) και οι 2εδρικές (9 επίσης), ενώ όλες οι μεγάλες είναι μοναδικές με μεγάλα κάσματα ανάμεσά τους (δεν υπάρχουν καθόλου ΕΠ με 10-12, 14-20, 22-31 έδρες). Αν εξαρτείται κανείς τις 3 μεγάλες ΕΠ (Α' & Β' Αθήνας, Α' Θεσαλονίκης- η Επικρατείας δεν συμπεριλαμβάνεται στους υπολογισμούς) που παρασέρνουν την κατανομή ασύμετρα δεξιά (εικόνα 2), όλες οι άλλες έχουν μέγεθος από 1 μέχρι 9 έδρες με μέσο όρο 4.2 έδρες/ΕΠ και σταθερή απόκλιση 1.1 έδρες ανά ΕΠ (ο μέσος όρος και η σταθερή απόκλιση είναι 5.1 ± 4.4 αν προσμετρηθούν και οι προαναφερθείσες 3 μεγάλες ΕΠ). Το αν η κατανομή αυτή του μεγέθους των ΕΠ **αντιστοιχεί πραγματικά** στον Ελληνικό Πληθυσμό είναι θέμα μελλοντικής έρευνας: όσοι πιστοί προσέλθετε!



4.1.3 Οι βουλευτές κατά το μέγεθος της ΕΠ τους

Στην εικόνα 3 φαίνεται ότι οι 10 4εδρικές ΕΠ έδοσαν ίσο αριθμό βουλευτών με τις 5 8εδρικές (40 η καθεμιά, ήτοι το 13.3% των βουλευτών ή το 14% αν δεν υπολογιστούν οι Επικρατείσαι), κι ότι μαζί με τη μοναδική 32εδρική έδοσαν 112 βουλευτές: πάνω από τον έναν στους τρεις!

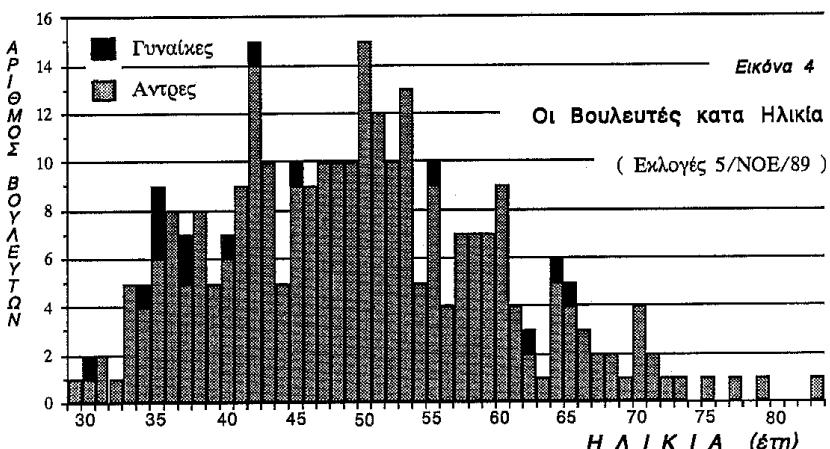
Και λίγο κιούμορ -ή μπώς όχι:-: οι πολυπληθέστεροι βουλευτές εκλέχτηκαν από ΕΠ με μέγεθος κάποιο πολλαπλάσιο του 4 και μάλιστα με σχέση $4 \times 8 = 32!$ Αριθμομαγεία του 4 στη Βουλή..

Η Αθήνα (Α' και Β' μαζί) εκλέγει τον 1 στους 6 βουλευτές.

Κατά φύλο οι 5 μονοεδρικές μας έδοσαν 4 άντρες και 1 γυναίκα, οι 9 διεδρικές 17 άντρες και 1 γυναίκα, οι 10 τετραεδρικές 39 άντρες και 1 γυναίκα, καμιμά από τις 5 οκταεδρικές δεν έβγαλε γυναίκα κ.τ.λ. (πίνακας 3, εικόνα 3).

4.1.4 Οι βουλευτές κατά κόμρα, φύλο και πλικία

Οι πληροφορίες που παρέχει ο πίνακας 4 είναι και αρκετές και λεπτομερειακές. Παρουσιάζεται η κατανομή των βουλευτών κατά Κόμμα, Φύλο και Ηλικία. Λέει, πχ, ότι εκλέχτηκαν 3 βουλευτές της ΝΔ πλικίας 34 ετών απ' τους οποίους οι 2 άντρες και η μια γυναίκα ότι κανένας του ΠΑΣΟΚ δεν είχε πλικία 62 ή 63 ετών



κι ότι πλικίας 37 ετών του Συνασπισμού της Αριστεράς ήταν μόνον 1 βουλευτής και μάλιστα γυναίκα. Λέει επίσης ότι ο μεγάλος όγκος των βουλευτών είναι πλικίας **40-55 ετών** (οι 160 στους 300, το 53.3%). Κι ακόμα ότι το ΠΑΣΟΚ έχει τον νεότερο (29 ετών, άντρα) και τον γεροντότερο (83 ετών, άντρα επίσης) βουλευτή ότι ο νεότερος βουλευτής της ΝΔ είναι 30 ετών (ένας άντρας και μια

γυναίκα) και του ΣΥΝ 31 ετών (άντρας), κι ότι ο γεροντότερος της ΝΔ είναι 79 ετών και του ΣΥΝ 75.

Τέλος ο πίνακας 2 λέει ότι συνολικά εκλέχτηκαν 300 βουλευτές, 280 άντρες και 20 γυναίκες, 148 της ΝΔ (138 άντρες και 10 γυναίκες), 128 του ΠΑΣΟΚ (121 και 7), 21 του Συνασπισμού (19 και 2) και 3 ΛΟΙΠΟΙ (2 και 1).

Η εικόνα 4 δείχνει παραστατικότερα πώς κατανέμεται το σύνολο των βουλευτών κατά ηλικία.

4.1.5 Ανισότητα των φύλων ;

Ενδιαφέρον είναι ότι το άθροισμα των βουλευτών όλων των ηλικιών (πίνακας 4, 4η γραμμή από το τέλος, Συν) **δεν ισούται** με το σύνολο όλων των Βουλευτών (τελευταία γραμμή, ΣΥΝ), γιατί υπήρχαν και 14 συνολικά βουλευτές για τους οποίους δεν αναφέρονταν η ηλικία τους (γραμμή ΔΑ του ίδιου πίνακα). Οπως ήδη σημειώθηκε στον πίνακα 1 η πληρότητα πληροφοριών για την ηλικία ήταν 95.3%. Το ενδιαφέρον βρίσκεται στο ότι, ενώ μεν αυτοί κατανέμονται **εξ' ίσου** στα κόμματα, αποτελώντας το 4.7% - 4.7% - 4.8% των βουλευτών τους, κατανέμονται πολύ **άνισα** στα δύο φύλα, αποτελώντας το 30.0% των γυναικών και το 2.9% μόνο των αντρών. Διαφορά πάρα πολύ σημαντική σε βάρος των γυναικών (στατιστικός έλεγχος με το εργαλείο χ^2 -test κατά Yates = 25.1, Πιθανότητα (P) λάθους πάρα πολύ μικρότερη του 1%: $P<<<0.001$), προερχομένη βασικά από το ΠΑΣΟΚ (χ^2 κατά Yates= 34.0, $P<<<0.001$), ενώ στα άλλα κόμματα δεν τεκμηριώνονται στατιστικά σημαντικές διαφορές.

Οι, κατά 4.7% συνολικά, ανεπαρκείς αυτές πληροφορίες μπορεί να οφείλονται είτε σε **αμέλεια** του συντάκτη του αφερόματος, που δεν έφαξε να βρει τις ηλικίες όλων των βουλευτών, είτε σε ανεπάρκεια των **πηγών** που ο συντάκτης χρησιμοποίησε. Αν δεκτούμε ότι ο συντάκτης έδειχε την ίδια για όλους τους 300 βουλευτές επιμέλεια, τότε η διαφορά της κατά φύλο πληρότητας των πληροφοριών μάλλον πρέπει να αποδοθεί στις πηγές. Αν υποθέσουμε ότι οι πηγές του ήταν τα κόμματα, τότε -ιδίως για το ΠΑΣΟΚ- μπορούμε να σκεφτούμε ότι αυτά (οι καταγραφικοί τους μπχανισμοί ή/και τα Γραφεία Τύπου τους, δεν θέλομε να πιστεύουμε ότι και τα κατά βάθος πιστεύω τους) τείνουν να δίνουν **μικρότερη βαρύτητα** σε πληροφορίες σχετικές με τις γυναικες βουλευτές τους (... εκτός πα κι αν ούτε καν οι βουλευτίνες γυναίκες δε δηλώνουν την ηλικία τους!).

4.1.6 Στα επόμενα...

Στη συνέχεια θ' ασχοληθούμε με την ανάλυση της δομής της Βουλής κατά:

- | | |
|--------------|---|
| 1. Φύλο | 4. Επίπεδο Εκπαίδευσης |
| 2. Ηλικία | 5. Οικογενειακή κατάσταση και |
| 3. Επάγγελμα | 6. Αριθμό και φύλο των παιδιών των βουλευτών. |

Σε κάθε περίπτωση θα γίνεται **ταυτόχρονη αναφορά**, σύγκριση και συσχέτιση με την αντίστοιχη δομή του συνολικού πληθυσμού της χώρας. Θα ακολουθήσει μια γενική ανασκόπηση-**συζήτηση** των ευρημάτων και θα γίνει μια προσπάθεια ανίχνευσης των μελλοντικών που ξανοίγονται **προοπτικών**. Την όλη εργασία θα κλείσει μια συμπυκνωμένη **περίληψη**.

4.2 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΦΥΛΟ



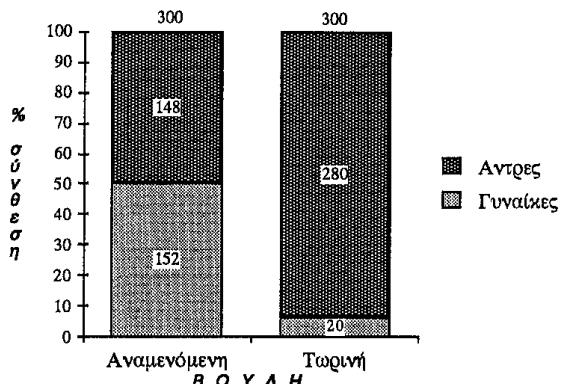
4.2.1 Το φύλο της Βουλής

Ας αρχίσουμε από τα εύκολα!

Η Βουλή είναι φύλου... αρσενικού! Οπως φαίνεται στις 2 τελευταίες στίλες του πίνακα 5, η κατά φύλο σύνθεση της **Βουλής** είναι: 280 άντρες+20 γυναίκες=300 βουλευτές. Σε ποσοστά 93.3% άντρες+6.7% γυναίκες=100.0%.

Οπως στις δύο πρώτες στίλες του ίδιου επίσης πίνακα φαίνεται, η κατά φύλο σύνθεση του πραγματικού **πληθυσμού** της χώρας ήταν 49.2% άντρες και 50.8% γυναίκες, ποσοστά με βάση τα οποία αναμένονταν 148 άντρες και 152 γυναίκες στην Εθνική Αντιπροσωπεία (δύο επόμενες στίλες και εικόνα 5). Αν μάλιστα υποθέσουμε ότι η Αντιπροσωπεία αντιπροσωπεύει μόνο τους έχοντες δικαίωμα ψήφου, δηλαδή όσους έχουν συμπληρώσει το 18^ο έτος της πλικίας τους όπου οι γυναίκες υπερτερούν ακόμα περισσότερο, τότε η σύνθεση της Βουλής δώφειλε να είναι 145 άντρες και 155 γυναίκες! ...

Εικόνα 5 : Αναμενόμενη & Τωρινή κατά φύλο σύνθεση της Βουλής



Ομως όχι μόνο 155 ούτε 152 δεν είναι οι βουλευτίνες, αλλά είναι μόλις 20! Οχτώ φορές λιγότερες από όσες περιμένει κανείς με βάση τη δομή του πληθυσμού (και οι άντρες δύο φορές περισσότεροι).

Συμπέρασμα: η Βουλή είναι φύλου αρσενικού!....

4.2.2 Είναι η Βουλή μια κατά φύλο Αντιπροσωπεία;

Η Βουλή είναι ένα δείγμα του Πληθυσμού, που πάρθηκε με κατά γενική παραδοξή αμερόληπτες, αδιάβληπτες διαδικασίες (γενικές εκλογές). Είναι αυτό που, στην Επιστήμη μελέτης των Πληθυσμών, τη Στατιστική, λέμε "ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΥΤΙΚΟ ΔΕΙΓΜΑ". Τίνος πληθυσμού η ελληνική Βουλή αποτελεί το αντιπροσωπευτικό δείγμα; <<Μα του Ελληνικού ασφαλώς!>> -τί ανόπτη ερώτηση! . . .

Ας το δούμε.

Αν η Βουλή είναι ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα του ελληνικού πληθυσμού, θα πρέπει τα κατά φύλο ποσοστά Βουλής και Πληθυσμού να είναι ίσα. **Είναι;** Μήπως οι προαναφερθείσες διαφορές δεν είναι πραγματικές, δεν είναι αληθινές, δεν είναι συστηματικές, αλλά τυχαίες ;

Είναι βέβαια εδώ ηλίου φαινότερον πώς δεν είναι τυχαίες. Πώς τα ποσοστά αντρών και γυναικών στη Βουλή είναι άνισα σε βάρος των γυναικών. Ομως, επειδή μερικές φορές τα φαινόμενα απατούν, η προσφυγή στην τεχνοκρατική σφραγίδα της Στατιστικής είναι απαραίτητη.

ΠΡΩΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ: Είναι το ποσοστό των γυναικών βουλευτών (=20/300=6.7%) ίσο με το ποσοστό των αντρών βουλευτών (=280/300 =93.3%); Η Στατιστική λέει πως, με πιθανότητα να κάνουμε λάθος πάρα πολύ κάτω του 1%, τα δύο ποσοστά δεν είναι ίσα (στατιστικό εργαλείο χ^2 -τεστ με 1 βαθμό ελευθερίας ($\beta.e.$)= 255.3, $P<<<0.001$, αναμενόμενα ποσοστά αντρών= αναμενόμενα ποσοστά γυναικών= 150/300= 50%).

ΔΕΥΤΕΡΟ ΕΡΩΤΗΜΑ: Είναι το ποσοστό των γυναικών στη Βουλή (=6.7%) ίσο με το γνωστό **ποσοστό των γυναικών στον πληθυσμό** (=50.8%); Η Στατιστική απαντάει ότι όχι και μάλιστα με πιθανότητα λάθους πρακτικά μπόνι (στατιστικό εργαλείο Z -τεστ= 15.3, $P<<<0.001$).

ΤΡΙΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ: Είναι, τουλάχιστον, το ποσοστό των αντρών στη Βουλή (=93.3%) ίσο με το γνωστό ποσοστό των **αντρών στον πληθυσμό** (49.2%); Το ερώτημα είναι το ίδιο το προηγούμενο, ιδιωμένο απλώς από μια άλλη σκοπιά, και έχει ακριβώς την ίδια απάντηση (Z -τεστ= 15.3, $P<<<0.001$).

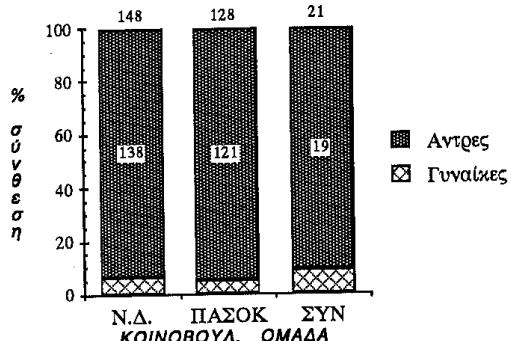
Τί σημαίνουν αυτές οι αποφάσεις της Στατιστικής; Θα πάμε ανάποδα: Εάν βεβαιώσετε όλους τους Στατιστικούς του κόσμου ότι πήρατε ένα **πράγματι** αντιπροσωπευτικό δείγμα 300 ανθρώπων και βρέθηκε ότι 93.3% απ' αυτούς είναι άντρες και 6.7% γυναίκες, τότε εκείνοι θα σας ισχυρίζονταν, με πιθανότητα να κάνουν λάθος πάρα-πάρα πολύ κάτω του 1% ότι αποκλείεται το δείγμα αυτό να προέρχεται από πληθυσμό με δομή 49.2% άντρες και 50.8% γυναίκες!. Δηλαδή, με δύο λόγια, ως προς το φύλο **η ελληνική Βουλή ΔΕΝ προέρχεται από τον Ελληνικό Πληθυσμό !!!**

Απροσδόκητο μεν, το συμπέρασμα αυτό της Στατιστικής, ακαταμάχητο δε. Οσο παράλογο κι αν από πρώτη ματιά φαίνεται, δεν είναι: ο πραγματικός πληθυσμός αποτελείται από 50.8% γυναίκες, η Βουλή από 6.7%. Άρα η Ελληνική Βουλή αντιπροσωπεύει όχι τον πραγματικό αλλά έναν άλλον, ένα φανταστικό ελληνικό πληθυσμό, ο οποίος φανταστικός-επειδή ξέρομε ότι η Βουλή προσήλθε απ' τον πραγματικό με εκλογές-ενδέχεται να αντανακλά τον πραγματικό. Άλλα περισσότερα γι' αυτή την ιδέα του **φανταστικού** (απαπλού, φενακισμένου) πληθυσμού προς το τέλος της εργασίας, στη συζήτηση, μετά την παρουσίαση των αποτελεσμάτων.

4.2.3 Κόρματα έναντι (αν ίσως όχι κι εναντίον!) Γυναίκας

Μήπως υπάρχουν διαφορές των αναλογιών των δύο φύλων στα διάφορα κόρματα; Ο πίνακας 6 μας δίνει τις αναλογίες αυτές. Γυναίκες είναι το 9.5% των Βουλευτών του Συνασπισμού, το 6.8% της ΝΔ και το 5.5% του ΠΑΣΟΚ, αλλά η Στατιστική μας απαντάει όχι. Δεν υπάρχει καμμία διαφορά ($\chi^2=0.559$, β.ε. =2, $P>>0.1$). Όλα τα κόρματα συμπεριφέρονται με τον ίδιο τρόπο απέναντι στο φύλο των βουλευτών τους όλα μεροληπτικά εξ'ίσου σε βάρος της γυναίκας (εικόνα 6).

Εικόνα 6. Η κατά Φύλο σύνθεση των Κοινοβουλευτικών Ομάδων



Μήπως αυτό είναι συμπεριφορά των ψηφοφόρων και όχι των κορμάτων; Το κάθε κόρμα βέβαια δεν αποτελείται μόνον από υποψήφιους αλλά και από ψηφοφόρους. Αλλά έστω! Έχουμε κακοσυνθίσει να ορίζομε ως "κόρμα" την "Κεντρική Επιτροπή του κόμματος" και κάποτε-κάποτε, δυστυχώς, μόνο τον αρχηγό του. . . Τους εαυτούς μας τους βγάζουμε απέξω! Κάποτε-κάποτε τη συμπεριφορά μας αυτή καθιδηγούν πονηροί υποχθόνιοι ομυντικοί μποκανισμοί του ΕΓΩ μας -τέλος πάντων, κλείνει η παρένθεση.

4.2.4 Ψηφοφόροι έναντι Γυναίκας

Αν υποθέσουμε λοιπόν, ότι η μεροληπτική σε βάρος της γυναικείας πηγάδει από τη **βάση** των κομμάτων, και όχι από την κορυφή τους όπου υποτίθεται επικρατεί αμεροληπτική απέναντι στα φύλα, τότε αναμένεται οι γυναίκες που εκλέχτηκαν με τη λίστα του ψηφοδελτίου Επικρατείας, το οποίο καθορίζεται από τα πάνω, να είναι δύος και οι άντρες συνάδελφοί τους, δηλαδή 6 και 6. Στην πραγματικότητα είναι 3 και 9, οι άντρες είναι τριπλάσιοι των γυναικών: η μεροληπτική βαρύνει και τις **ηγεσίες** των κομμάτων. (Και πώς θα μπορούσε να γίνει αλλιώς; : εικόνα σου είμαι βάση, και σου μοιάζω...).

Το ερώτημα τώρα είναι αν η ηγεσία των κομμάτων βαρύνεται **εξίσου** με τους ψηφοφόρους τους; Με το ψηφοδέλτιο Επικρατείας εκλέχτηκαν 3 γυναίκες (25%) και 9 άντρες (75%). Από τις Εκλογικές Περιφέρειες (ΕΠ) εκλέχτηκαν 17 γυναίκες (5.9%) και 271 άντρες (94.1%). Οι γυναίκες βουλευτές αποτελούν στην πρώτη περίπτωση το 25% των βουλευτών Επικρατείας και στη δεύτερη περίπτωση το 5.9% των βουλευτών των εκλογικών περιφερειών. Είναι τα δύο ποσοστά ίσα; Με πιθανότητα λάθους μικρότερη του 5% όχι, δεν είναι! (X^2 κατά Yates =4.03, $\beta=1$, $P<0.05$). Δηλαδή πράγματι υπάρχει διαφορά συμπεριφοράς απέναντι στα δύο φύλα μεταξύ κορυφής και βάσης, ηγεσίας και ψηφοφόρων των κομμάτων. Οι **ψηφοφόροι** μεροληπτούν περισσότερο έναντι της γυναικείας, απ' όσο μεροληπτεί η ηγεσία των κομμάτων τους... Αυτό φαίνεται καλύτερα κι από την εξής υπόθεση: Αν όλη η Βουλή είχε εκλεγεί με το ψηφοδέλτιο Επικρατείας θα είχε 75 γυναίκες (=25%) και 225 άντρες (=75%). Απεναντίας **αυ** όλη η Βουλή είχε εκλεγεί στις ΕΠ θα είχε ακόμη λιγότερες γυναίκες, 18 (=5.9%) –ενώ τώρα έχει 20– και περισσότερους άντρες, 282 (94.1%).

Συμπέρασμα: η ηγεσία προπορεύεται (“ηγείται”!); των μελών της!

4.2.5 Εκλογική Περιφέρεια και Φύλο

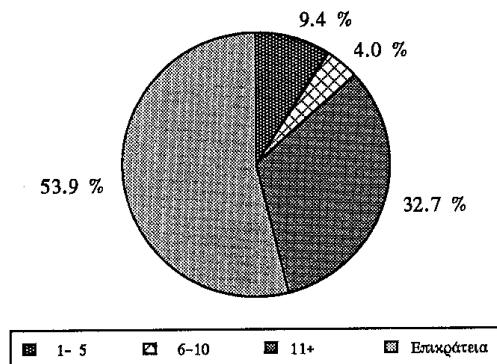
Στην Αθήνα είναι συγκεντρωμένος ο μισός πληθυσμός της χώρας. Άλλα οι Α' και Β' εκλογικές της περιφέρειες εκλέγουν 53 βουλευτές. Απ' αυτούς 10 ήταν γυναίκες (18.9%) και 43 άντρες (81.1%). Στην υπόλοιπη χώρα (πλήν βουλευτών Επικρατείας) εκλέχτηκαν 235 βουλευτές, από τους οποίους μόνο 7 ήταν γυναίκες (3.0%), ενώ 228 άντρες (97%). Διέφερε η συμπεριφορά της **πρωτεύουσας** απέναντι στη γυναικεία από εκείνην της **επαρχίας**; Διέφερε και πάρα πολύ μάλιστα! (X^2 κατά Yates=16.9, $\beta=1$, $P<0.01$). Η επαρχία μεροληπτεί σε βάρος της γυναικείας σε πάρα πολύ υψηλότερο βαθμό.

Βέβαια ρόλο εδώ μπορεί να έπαιξε ο διαφορετικός αριθμός των ανά εκλογική περιφέρεια εκλεγομένων βουλευτών. Στην Α' Αθήνας που εκλέγει 21, και στην Β' που εκλέγει 32, **μεταξύ πολλών** αντρών υπήρχε χώρος και για 10

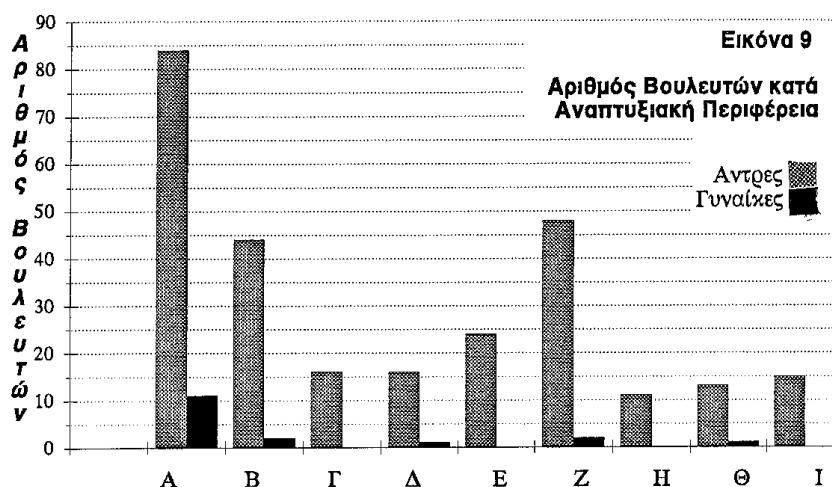
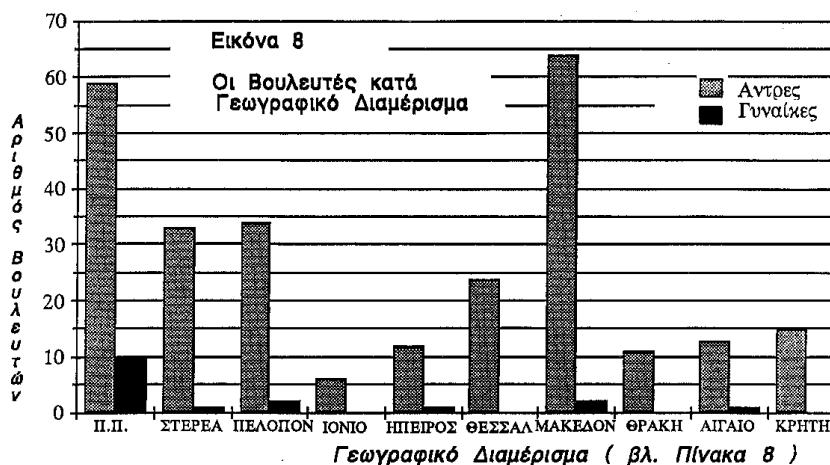
γυναίκες, αλλά στις μικρές εκλογικές περιφέρειες που να περισέψει χώρος γι' αυτές; Ωστόσο υπήρξαν μεγάλες εκλογικές περιφέρειες που δεν εξέλεξαν καμία γυναίκα (Α' Πειραιά που εκλέγει 8 βουλευτές, Β' Πειραιά 8, Α' Θεσαλονίκης 13, Β' Θεσαλονίκης 7, Σερρών 8, Λάρισας 8, Αιτωλοακαρνανίας 8), καθώς και μικρές ΕΠ που εξέλεξαν (Κυκλαδών 1 γυναίκα στις 3 έδρες, Πρέβεζας 1/2, Ευρυτανίας 1/1). Εποι ου κατά ένα παράδοξο τρόπο η πιο πάνω υπόθεση δεν αληθεύει για τις μεσαίους μεγέθους ΕΠ!

Στον πίνακα 7 φαίνεται ότι από τους 115 βουλευτές των μικρών ΕΠ μεγέθους 1-5 εδρών το 4.3% ήταν γυναίκες και το 95.7% άντρες, από τους 107 βουλευτές των μεσαίου μεγέθους ΕΠ 6-10 εδρών μόνο το 1.9% γυναίκες και το 98.1% άντρες, από τους 66 βουλευτές των μεγάλων ΕΠ μεγέθους μεγαλύτερου των 10 εδρών το 15.2% ήταν γυναίκες και το 84.8% άντρες, ενώ στην Επικράτεια τα αντίστοιχα ποσοστά ήταν 25% και 75%. Εαν δλες αυτές οι ομάδες ΕΠ (1-5, 6-10, 11+, Επικράτεια) εξέλεγαν ίσο αριθμό βουλευτών τότε το μερίδιο της κάθε ομάδας στο σύνολο των γυναικών της υποθετικής αυτής Βουλής θα ήταν όπως φαίνεται στην εικόνα 7.

**Εικόνα 7. Η γυναικεία συμμετοχή
ομάδων Εκλογικών Περιφερειών στη Βουλή**



Φαίνεται ότι οι γυναίκες, μετά την Επικράτεια, **ευνοούνται** είτε (κυρίως) από τις μεγάλες ΕΠ είτε (λιγότερο) από τις μικρές, αλλά όχι από τις μεσαίες! Η ... μήπως, από μιαν άλλη οπτική γωνία βλέποντας, πρέπει να διερευνηθεί ο **“μισογυνισμός”** των (μικροαστικών;) μεσαίων;



4.2.6 Γεωγραφικό διαμέρισμα και φύλο

Η κατά φύλο κατανομή των βουλευτών, τωρινών και αναμενομένων, στα 10 Γεωγραφικά Διαμερίσματα της χώρας και στις Μείζονες Αναπτυξιακές περιφέ-

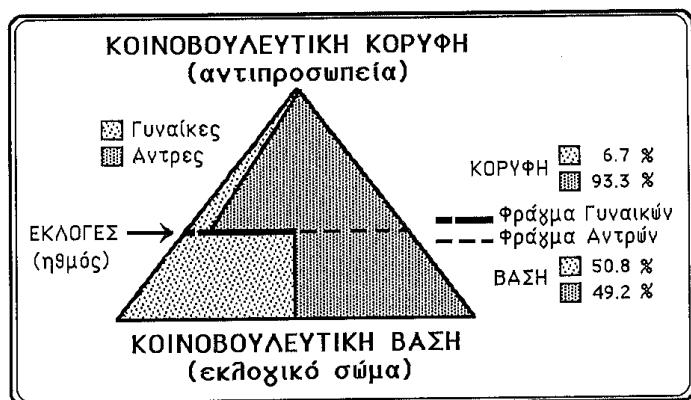
ρεις φαίνονται στον πίνακα 8 και στις εικόνες 8 και 9. Τα σχόλια αφήνονται για τις γυναικείες (και αντρικές) οργανώσεις των κατά τόπους Νομών και Διαιρετισμάτων.

4.2.7 Το πορτραίτο της κυρίας Ανισότητας

Τέλος, μιας και μιλάμε για τα φύλα στη Βουλή, προσθέστε κι αυτό που αναλύθηκε στο κεφάλαιο 4.1 σχετικά με την πληρότητα των στοιχείων που αναλύθηκαν στην παρούσα έρευνα, ότι δηλαδή τα κόμματα τείνουν να δίνουν μικρότερη βαρύτητα σε πληροφορίες σχετικές με τη γυναικά, και θα έχετε ανάγλυφο μπροστά στα μάτια σας, σ' όλο της το μεγαλείο, το πορτραίτο της κυρίας Ανισότητας των δύο φύλων στην Ελλάδα: η Βουλή είναι φύλου αρσενικού!

Ο διηπτηκός ιθμός, που ακούει στο όνομα "εκλογές" και που επιτρέπει από τα 10 εκατομμύρια Ελλήνων, να περάσουν μόνο 300 βουλευτές, αποδείχνεται πακύ φράγμα μένα μικρόστενο παραθυράκι για τις γυναικες και λεπτό σουρωτήρι με πολλές ορθάνοικτες πόρτες για τους άντρες (εικόνα 10).

*Εικόνα 10. Το κοινοβουλευτικό παιχνίδι :
ΤΟ ΤΕΙΧΟΣ ΤΩΝ ΦΥΛΩΝ ΔΕΝ ΕΠΕΣΕ ! ...*



4.2.8 Προς γυναίκες (και όχι μόνον) ερωτήματα

Βέβαια και πολλές άλλες πλευρές της κατά φύλο δομής της Βουλής θα μπορούσε (και πρέπει) να διερευνηθούν. Αν αναλύθηκε η κατά φύλο σύνθεση των

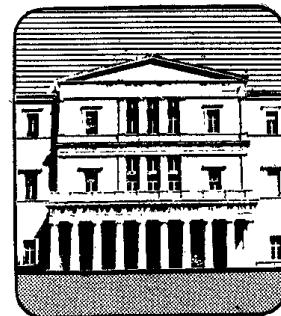
βουλευτών, θα είχε εξίσου μεγάλο ενδιαφέρον η κατά φύλο ανάλυση των υποψηφίων βουλευτών, εκλογικών περιφερειών και Επικρατείας, επιπλέον η κατά φύλο ανάλυση των μελών των κομμάτων κι ακόμα η κατά φύλο μελέτη των ψηφοφόρων τους, και άλλα πολλά.

Θα ήθελα όμως να κλείσω εδώ την κατά φύλο ανάλυση της Βουλής με δύο καυτά ερωτήματα:

1. Γιατί οι γυναίκες ΔΕΝ ψηφίζουν γυναίκες; Γιατί οι γυναίκες ψηφίζουν άντρες;
2. Υπάρχουν άντρες που ψηφίζουν γυναίκες; Πέσσοι;

Είναι δουλειά της Επιστήμης να απαντήσει. Της Δημογραφίας. Ισως περισσότερο της Κοινωνιολογίας. Και μάλλον ακόμα περισσότερο της Ψυχολογίας. Και της Πολιτικής Επιστήμης. Και ίσως και άλλων πολλών.

Άλλα ο πρώτος που πρέπει να απαντήσει είναι οι γυναίκες.



4.3 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΗΛΙΚΙΑ



4.3.1 Οι τρείς πλικίες στη Βουλή

Αν η Βουλή είναι γένους αρσενικού, τί πλικίας είναι;

Στον πίνακα 9 παρουσιάζονται ομαδοποιημένα σε διάφορες ομάδες πλικιών, κατά φύλο και συνολικά, σε απόλυτους αριθμούς και ποσοστά (%):

- α) Ο πληθυσμός της χώρας (τελευταία διαθέσιμα στοιχεία)
- β) Ο με βάση τον πληθυσμό αυτό αναμενόμενος αριθμός βουλευτών σε κάθε πλικιακή ομάδα, και
- γ) Η παραπροθείσα στην πραγματικότητα σύνθεση της Βουλής της 5/ΝΟΕ/89.

Εποι, με βάση την κλασική κατάταξη των πλικιών

- Α' Ηλικία = 0-14 έτη, τα πρώτα 15 χρόνια, παιδεία-εκπαίδευση
- Β' Ηλικία = 15-64 έτη ο άνθρωπος στην παραγωγή, οικονομικά ενεργός πληθυσμός
- Γ' Ηλικία = 65+ έτη συνταξιούχοι,

ενώ αναμένονταν 61 βουλευτές πλικίας 0-14 ετών (32 άντρες+29 γυναίκες), δεν εκλέχτηκε κανένας!-**προτυπωμένο πλίκιο εκλογιμότητας** (standard-ized election ratio = SER), ΠΠΕ= εκλεγέντες προς αναμενόμενοι να εκλεγούν = $0/61 = 0.0 = 0.0\%$

ενώ αναμένονταν 198 (στους 300) πλικίας 15-64 ετών (98 άντρες + 100 γυναίκες), εκλέχτηκαν 261 (στους 286, μόνο για τόσους αναφέρονταν η πλικία [βλ. πίνακα 1], άρα περιμένει κανείς ότι θα είναι 274 στους 300) - ΠΠΕ= $274/198 = 1.384 = 138.4\%$

ενώ αναμένονταν 41 βουλευτές της Γ' πλικίας 65 ετών και άνω (18 άντρες + 23 γυναίκες), εκλέχτηκαν μόνο 25 (στους 300 περιμένει κανείς και άλλον έναν) - ΠΠΕ= $26/41 = 0.634 = 63.4\%$ (εικόνες 11, 12, 13).

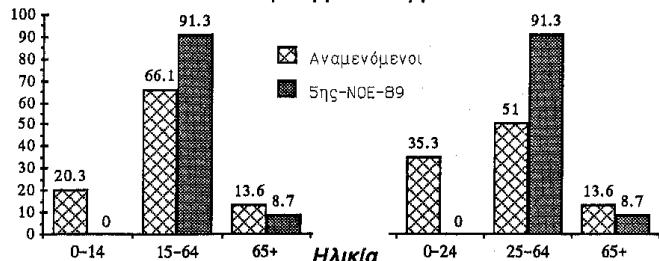
Αν τροποποιήσουμε κάπως την κλασική κατάταξη των πλικιών, διευρύνοντας την Α' πλικία (ίσως είναι και πιο πραγματικό: με τη σημερινή διεύρυνση των σπουδών πόσοι μπαίνουν και πόσοι όχι στην παραγωγή πριν τα 20 χρόνια τους;), έχομε ότι:

ενώ αναμένονταν το 35.5% των βουλευτών να ήταν μέχρι 25 ετών, είναι το 0.0% - ΠΠΕ = $0/106 = 0.0 = 0.0\%$

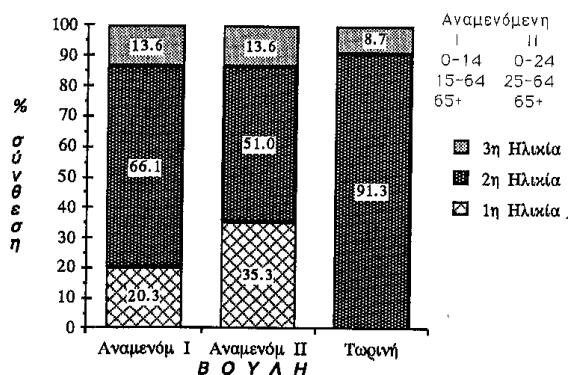
ενώ αναμένονταν το 51.0% των βουλευτών να είναι 25-64 ετών, είναι σχεδόν διπλάσιοι, $91.3\% - \text{ΠΠΕ} = 274/153 = 1.791 = 179.1\%$

ενώ αναμένονταν το 13.4% των βουλευτών να είναι συνταξιούχοι, είναι μόνο 8.7% - ΠΠΕ = $26/41 = 0.634 = 63.4\%$ (εικόνες 11, 12, 13).

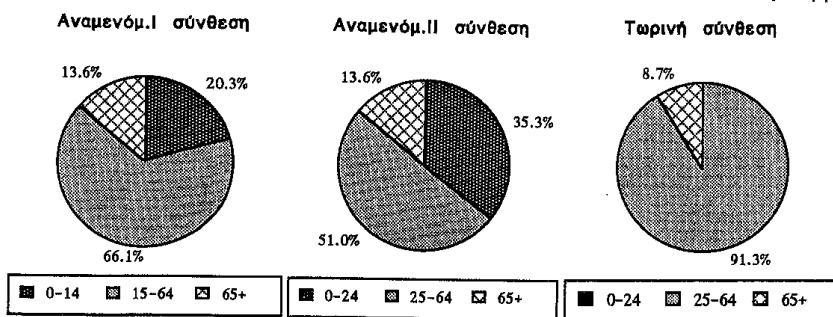
Εικόνα 11 : Εκατοστιαία κατά Ηλικία σύνθεση της Βουλής



Εικόνα 12. Βουλή : Αναμενόμενη & Τωρινή κατά Ηλικία σύνθεσή της.



Εικόνα 13. Βουλή : Αναμενόμενη & Τωρινή κατά Ηλικία σύνθεσή της.



Fm. 11, 12, 13

Στο πάνω τμήμα του πίνακα 9 φαίνονται αναλυτικότερα τα ίδια στοιχεία κατά 5ετείς ομάδες ηλικιών. Στην ομάδα 0-4 ομαδοποιούνται όσοι έχουν ηλικία από μόλις που γεννήθηκαν μέχρι μια μέρα πριν γιορτάσουν τα 5^α τους γενέθλια, δηλαδή τα 5 πρώτα χρόνια της ζωής, στην ομάδα 5-9 τα επόμενα 5 χρόνια κ.ο.κ. Είναι ενδιαφέρον ότι **τις τρεις πρώτες δεκαετίες της ζωής μας δεν τις εκπροσωπεί κανένας!** σχεδόν στη Βουλή (μόνον 1, κι αυτός 29 ετών, όπως ήδη είπαμε στον πίνακα 4).

4.3.2 Είναι η Βουλή μια κατά ηλικία Αντιπροσωπεία;

Αντιπροσωπεύουν, τα κατά ηλικία αυτά ποσοστά της Βουλής, τον πληθυσμό από τον οποίο αυτή προέρχεται; Με όλλα λόγια είναι η Βουλή ένα κατά ηλικία αντιπροσωπευτικό δείγμα του Ελληνικού Πληθυσμού;

Η απάντηση είναι **ΟΧΙ!** Και μάλιστα η πιθανότητα να κάνουμε λάθος είναι πρακτικά μηδέν. Η Βουλή δεν αντιπροσωπεύει τον ελληνικό πληθυσμό, τόσο με την κλασική κατάταξη των ηλικιών σε Α', Β', Γ' ($X^2= 89,9$, $P<<<0.001$), όσο και ακόμα κειρότερα με την εναλλακτική του κάτω μέρους του πίνακα 9 ($X^2= 196,0$, $P<<<0.001$). Ή, για να το πούμε αλλιώς, αν πείτε σ' οποιονδήποτε μαθηματικό του κόσμου ότι πήρατε ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα αυτής της ηλικιακής δομής, αυτός, με πιθανότητα να κάνει λάθος πρακτικά μηδέν, θα ισχυριστεί ότι **αποκλείεται το δείγμα αυτό να προέρχεται από τον Ελληνικό πληθυσμό !....**

4.3.3 Αμεσονή Εμμεσονή ;

Στη Δημοκρατία που ζούμε η συμμετοχή του καθενός έλληνα πολίτη δεν είναι άμεση. Δεν έχομε **Αμεσηνή Δημοκρατία**. Δεν είναι δυνατό να έχομε άμεση Δημοκρατία. Θα έπρεπε να μαζεύονται οι 9.963.604 κάτοικοι της χώρας κάπου για να συζητήσουν και λύσουν τα προβλήματά τους. Αυτό είναι αδύνατον. Ακόμα κι αν περικόψουμε, με ... δημοκρατικές διαδικασίες!, τις μισές ηλικίες, τα μισά φύλα και τα μισά επαγγέλματα, πάλι δεν κωράμε πουθενά. Ούτε καν κωράμε, πού να συζητήσουμε κιόλας... **Οταν ένας Λαός υπερβεί ένα (σχετικά πάρα πολύ μικρό) κριτικό μέγεθος πληθυσμού, η Αμεσηνή Δημοκρατία είναι αδύνατη.**

Προς το παρόν τουλάχιστον, γιατί, με τα κομπιούτερ και τις σύγχρονες τηλεπικοινωνί-ες, δεν αποκλείεται το μέλλον να μας επιφυλάσσει άμεσότερη Δημοκρατία, να καλούμαστε να λέμε τη γνώμη μας και να ψηφίζουμε συχνά όχι μόνο για κρίσιμα αλλά και για απλώς μεγάλα θέματα! Ιδωμεν - ελπίζω να μην δούμε ακόμα πιο πολύ έμμεσο...

Αναγκαστική λύση π Εμμεσην Δημοκρατία. Ζούμε την Εμμεσην ή Αντιπροσωπευτική Δημοκρατία. Ένας αριθμός **αντιπροσώπων** (τους λέμε βουλευτές, από το βούλομαι= θέλω) μεταφέρει τη θέλησή μας (**τη βουλή μας**) σ'ένα κάρο που να τους κωράει και που τον λέμε Βουλή (από τη βουλή μας= τη θέλησή μας), όπου, εκτός εάν τους ανακαλέσουμε, συζητούν και αποφασίζουν για μας και στο όνομά μας, εξουσιοδοτημένοι (από μας) εν λευκώ για τούτο.

4.3.4 Ο Γενικός (ή Αδρός) Δείκτης (ή Συντελεστής) Αντιπροσώπευσης (ΓΔΑ)

Ο αριθμός των αντιπροσώπων της Αντιπροσωπείας μας είναι, τα μεταπολεμικά τουλάχιστον χρόνια, 300. Οι 300 της Βουλής που βούλονται τη βουλή **μας** (καμιά φορά βέβαια βούλονται τη βουλή **τους**, καμιά φορά κι ενάντια στη βουλή μας, τραγελαφικά πράματα, αλλ' όχι πως δε φτάμε κι εμείς γι' αυτό ...).

Στη Δημογραφία, όταν σε ένα ποσοστό του πληθυσμού συμβαίνει κάποιο γεγονός, χρησιμοποιούμε τους λεγόμενους Δείκτες ή Συντελεστές για να εκφράσουμε αυτό το κλάσμα. Για παράδειγμα σε 300 από τους 9963604 έλληνες πολίτες συνέβη το γεγονός να είναι αντιπρόσωποί τους.

Πόσους ανθρώπους αντιπροσωπεύει ο κάθε βουλευτής; Είναι απλό: 9963604/300= 33212. Βάση αναφοράς αυτού του αριθμού είναι ο βουλευτής: οι 33212 πολίτες αναφέρονται στον ένα βουλευτή. Επειδή όμως ο βουλευτής αντιπροσωπεύει τον πληθυσμό, μεγαλύτερη αξία έχει το αντίστροφο ερώτημα: **με πόσους βουλευτές αντιπροσωπεύεται ο κάθε πολίτης;** Κι αυτό είναι απλό: με 300/9963604 = 0.00003 βουλευτές. Με τρία εκατοντάκις χιλιοστά, δηλαδή (για νάχομε μπροστά μας ακεραίους με τους οποίους είμαστε πιο πολύ εξοικειωμένοι) με 3‰, ή αλλιώς **ο Λαός βούλεται στη βουλή με 3 βουλευτές ανά 10000 πληθυσμό.**

Θα ονομάσουμε το κλάσμα αυτό Γενικό (ή Αδρό, χοντρικό- για λόγους που θα εξηγηθούν στη συνέχεια) Δείκτη (ή Συντελεστή) Αντιπροσώπευσης του Ελληνικού Πληθυσμού (ΓΔΑ). Ωστε :

$$\text{ΓΔΑ} = \frac{\text{Βουλευτές}}{\text{Πληθυσμός}} * 100000 = 3 \text{‰}$$

4.3.5 Ο Ειδικός κατά Φύλο Δείκτης Αντιπροσώπευσης (ΕκΦΔΑ)

Οπι ο Δείκτης αυτός, ο ΓΔΑ, είναι πολύ χοντρικός και πάρα πολύ **απατηλός** γιατί κρύβει (όπως κάθε αδρός δείκτης) σημαντικές πληροφορίες και συγκαλύπτει πολλά πράγματα, θα φανεί αμέσως. Εάν μερικοί έλληνες δεν είναι

περισσότερο ίσοι από τους άλλους, αλλά όλοι τους είναι εξίσου ίσοι, και αφού ο Δείκτης Αντιπροσώπευσης είναι 3^{oo}_{∞} σημαίνει ότι 100000 άντρες έλληνες πολίτες θα πρέπει να αντιπροσωπεύονται με 3 βουλευτές, και 100000 γυναίκες έλληνες πολίτες με άλλους 3. Άρα ο αναμενόμενος Ειδικός κατά Φύλο Δείκτης Αντιπροσώπευσης (ΕκΦΔΑ) είναι 3^{oo}_{∞} για τους άντρες και επίσης 3^{oo}_{∞} για τις γυναίκες. Πόσος ήταν στην πραγματικότητα της 5^η-11^η-89;

Εαν ο ΕκΦΔΑ του φύλου x είναι η εκατοντάκις χιλιοστιαία αναλογία των βουλευτών φύλου x προς τον πληθυσμό φύλου x, δηλαδή εάν

$$\text{ΕκΦΔΑ}_x = (\text{Β}_x/\text{Π}_x) * 100000$$

τότε ΕκΦΔΑ αντρών = $280/4901675 = 5.7^{oo}_{\infty}$
 και ΕκΦΔΑ γυναικών = $20/5061929 = 0.4^{oo}_{\infty}$!

Άρα ο ΕκΦΔΑ των αντρών σε σχέση με τον ΕκΦΔΑ γυναικών είναι $5.7/0.4 = 14.5$ φορές μεγαλύτερος. Αυτό σημαίνει ότι **οι πιθανότητες να αντιπροσωπευτεί ο άντρας στη Βουλή είναι 14.5 φορές μεγαλύτερες** (είναι 5.7^{oo}_{∞} και όχι 3^{oo}_{∞} όπως μας παραπλανά ο ΓΔΑ) από ό, τι είναι οι πιθανότητες αντιπροσώπευσης της γυναικίας (είναι στην πραγματικότητα 0.4^{oo}_{∞} 4 στο εκατομύριο! και όχι 3 στους εκατό χιλιάδες όπως επίσης μας παραπλανά ο ΓΔΑ).

4.3.6 Ο Ειδικός κατά Ηλικία Δείκτης Αντιπροσώπευσης (ΕκΗΔΑ)

Εάν, επίσης, μερικοί Έλληνες δεν είναι περισσότερο ίσοι από τους άλλους, τότε 100000 συνταξιούχοι θάρεπε να στέλνουν 3 βουλευτές στη Βουλή, 100000 "παραγωγικών" πλικιών άλλους 3, και 100000 Ελληνες της Α' ηλικίας άλλους 3. Όμως, φεύ!

Εάν ο ΕκΗΔΑ της Ηλικίας y είναι η εκατοντάκις χιλιοστιαία αναλογία των βουλευτών πλικίας y προς τον Πληθυσμό της ίδιας ηλικίας y, δηλαδή εάν :

$$\text{ΕκΗΔΑ}_y = (\text{Β}_y/\text{Π}_y) * 100000$$

τότε ΕκΗΔΑ₀₋₁₄ = $0/2041192 = 0$
 ΕκΗΔΑ₁₅₋₆₄ = $274/6579972 = 4.2^{oo}_{\infty}$
 ΕκΗΔΑ₆₅₊ = $26/1342440 = 1.95^{oo}_{\infty}$

κι ακόμα χειρότερα :

$$\text{ΕκΗΔΑ}_{0-24} = 0/3537840 = 0$$

$$\text{ΕκΗΔΑ}_{25-64} = 274/5083324 = 5.4^{oo}_{\infty}$$

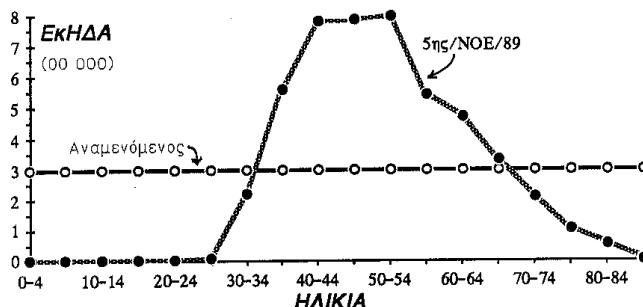
$$\text{ΕκΗΔΑ}_{65+} = 26/1342440 = 1.95^{oo}_{\infty}$$

Δηλαδή **οι πιθανότητες αντιπροσώπευσης των νέων ανθρώπων στη Βουλή ισούνται με μηδέν και όχι 3^{oo}_{∞}** Θα υπάρχουν φαίνεται

ανυπέρβλητα εμπόδια! Και πράγματι υπάρχουν... Νομικά κωλύματα και μάλιστα συνταγματικά!

Οι πιθανότερες αντιπροσώπευσης των παραγωγικών πλικιών είναι $5.4\%_{\infty}$ και όχι $3\%_{\infty}$, και των συνταξιούχων κάτω από $2\%_{\infty}$ και όχι 3...

Εικόνα 14 : Ειδικός κατά Ηλικία Δείκτης Αντιπροσώπευσης του Πληθυσμού στη Βουλή



4.3.7 Ο Ειδικός κατά Φύλο και Ηλικία Δείκτης Αντιπροσώπευσης (ΕκΦΗΔΑ)

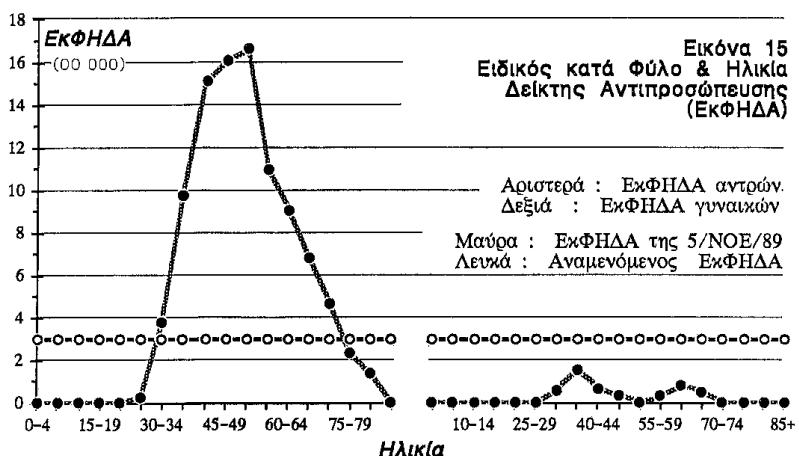
Μπορούμε, φυσικά, να συνδυάσουμε τους δύο τελευταίους δείκτες. Ετσι ο ΕκΦΗΔΑ δεν είναι παρά ο Αριθμός Βουλευτών Φύλου x και Ηλικίας y (B_{xy}), σταθμισμένος με τον αντίστοιχο πληθυσμό (P_{xy}) και αναγμένος στους 100000 :

$$\text{ΕκΦΗΔΑ} = (B_{xy}/P_{xy}) * 100000$$

Ετσι ο ΕκΦΗΔΑ αντρών πλικίας 50-54 ετών ήταν $16.6\%_{\infty}$ (ο μεγαλύτερος των αντρών) και ο ΕκΦΗΔΑ γυναικών πλικίας 35-39 ετών $1.5\%_{\infty}$ (ο μεγαλύτερος των γυναικών).

Όλοι οι προαναφερθέντες δείκτες παρέχονται αναλυτικά στις σπίλες Δ του πίνακα 9 και παραστατικά στις εικόνες 14 και 15.

Στον πίνακα 9 οι δείκτες έχουν υπολογιστεί για τους 286 βουλευτές για τους οποίους αναφέρονταν και η πλικία τους. Στο κείμενο που προηγήθηκε οι δείκτες είναι ελαφρώς μεγαλύτεροι γιατί υπλογίστηκαν για 300 βουλευτές, με αναγωγή της πλικίας των 286 στους 300 κάτω από την υπόθεση ότι η κατά πλικία σύνθεση των 300 είναι η ίδια με εκείνη των 286.



4.3.8 Η Ακτινογραφία του Πληθυσμού

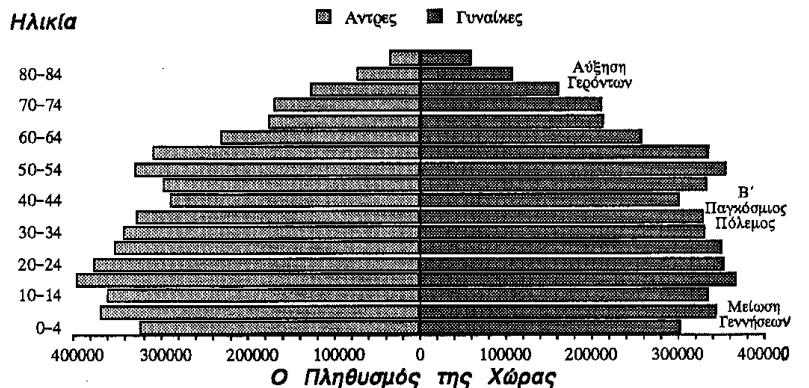
Όλοι ξέρουν ότι οι γιατροί βγάζουν ακτινογραφίες θώρακα στους αρρώστους τους. Άλλα κανείς σχεδόν δεν ξέρει ότι οι δημογράφοι βγάζουν, και μάλιστα κωρίς ακτίνες X, παρόμοιες "ακτινογραφίες" σε πληθυσμούς ατόμων - κατά παράδοξη σύμπτωση μοιάζουν κιόλας και μορφολογικά μεταξύ τους αυτές οι δυο ακτινογραφίες!

Στην εικόνα 16 φαίνεται η ακτινογραφία του πληθυσμού του 1986. Στη θέση του δεξιού πνεύμονα (αριστερά στο διάγραμμα) είναι η κατανομή των αντρών κατά ηλικία σε ράβδους πάχους 5 ετών και μήκους όσο ο αντρικός πληθυσμός της πενταετίας. Στη θέση του αριστερού πνεύμονα (δεξιά στο διάγραμμα) είναι η κατανομή των γυναικών κατά ηλικία σε ράβδους πάχους 5 ετών και μήκους όσο ο γυναικείος πληθυσμός της πενταετίας.

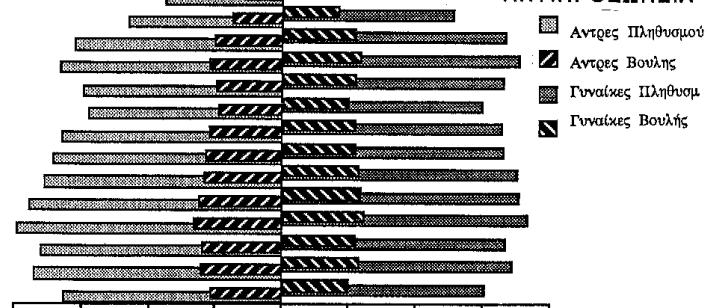
Και, όπως στην ακτινογραφία θώρακα του ατόμου φαίνεται η ιστορία και η παρούσα κατάσταση του θώρακά του (π.χ. μια παλιά φυματίωση, ένα κάταγμα κτλ.), έτσι και στην ακτινογραφία του Πληθυσμού, που στη Δημογραφία είναι γνωστή σαν Πυραμίδα του πληθυσμού, φαίνονται ανάγλυφα η ιστορία του και η τωρινή του κατάσταση. Ετσι η βάση της πυραμίδας είναι πλατιά και η κορυφή στενή, γιατί ο πληθυσμός των νεαρών ηλικιών είναι μεγαλύτερος από των γεροντικών. Ωστόσο η βάση της πυραμίδας του 1986 εισέχει και προέχουν οι ηλικίες 15-19. Αυτό σημαίνει ότι τα τελευταία 15 χρόνια γενιούνται όλο και

λιγότερα παιδιά από ότι προηγουμένως. Επίσης η κορυφή της πυραμίδας του 1986 αντί οξύαιχμη είναι αποπλατυσμένη, που σημαίνει ότι όλοι και περισσότεροι άνθρωποι ζουν ως τα βαθιά γεράματα. Αυτά τα δυο χαρακτηριστικά, το στένεμα της βάσης και το πλάτεμα της κορυφής, μετατρέπουν την πυραμίδα σε ανάμαλο τετράπλευρο, όπως αυτό της εικόνας 16, και είναι χαρακτηριστικά του γερασμένου πληθυσμού.

Εικόνα 16 : Η ΠΥΡΑΜΙΔΑ ΤΟΥ ΕΛΛΗΝΙΚΟΥ ΠΛΗΘΥΣΜΟΥ



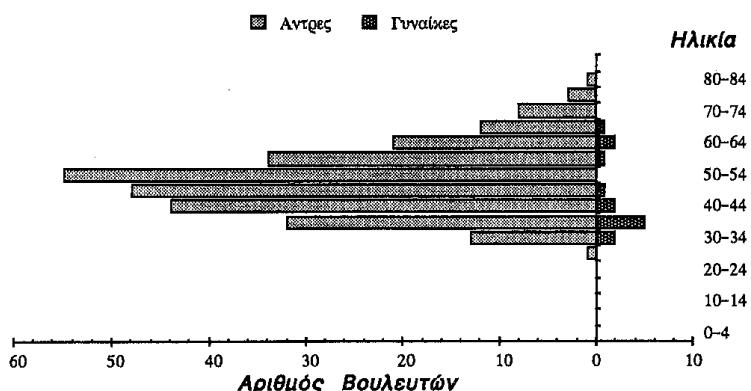
**Εικόνα 17
Η ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΗ ΑΝΤΙΠΡΟΣΩΠΕΙΑ**



Στην ίδια επίσης πυραμίδα φαίνεται ένα αμφοτερόπλευρο κολόβωμα στις ηλικίες 40-49 ετών, που δεν είναι τίποτα άλλο από τις συνέπειες των Β' Παγκοσμίου και Εμφυλίου Πολέμων (δημογραφική ουλή στο σώμα του Ελληνικού Πληθυσμού).

Εάν ζούμε σε μια έμμεση δημοκρατία **και εάν** η δημοκρατία αυτή είναι αντιπροσωπευτική και των ηλικιών που συνθέτουν τον πληθυσμό, **τότε** η ακτινογραφία της Βουλής θα ώφειλε να είναι μια λεπτότερη αλλά εντελώς όμοια πυραμίδα. Την ιδέα αυτή της **δημοκρατικής κατά ηλικία** αντιπροσωπεύεις αναπαριστά η εικόνα 17, όπου έχουμε συμπροβολή των πυραμίδων του πληθυσμού και της αναμενόμενης δημοκρατικής Βουλής.

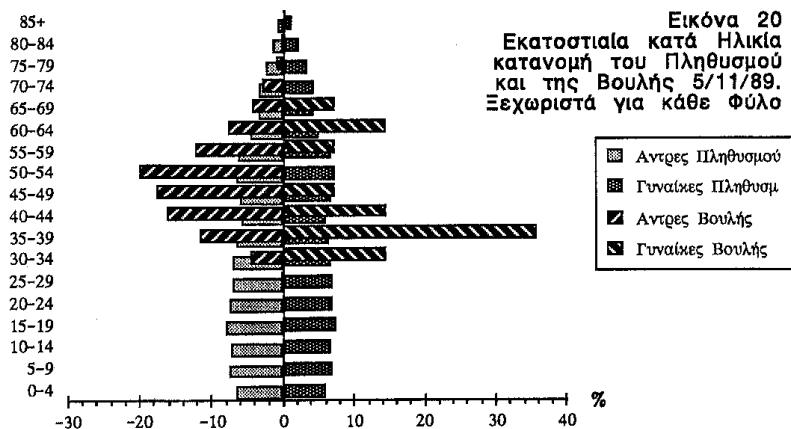
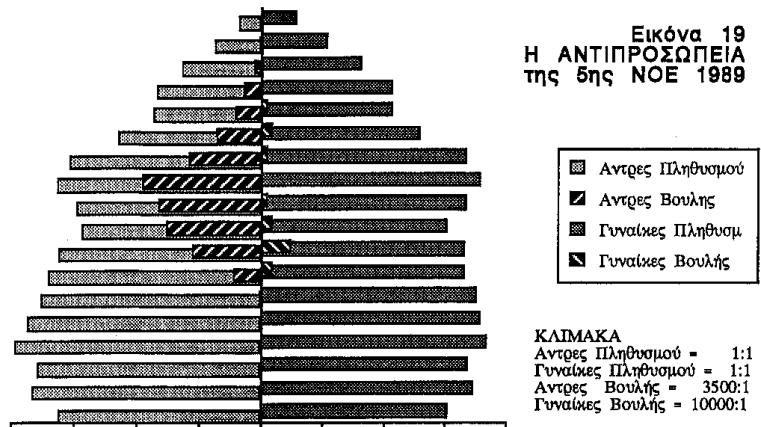
Εικόνα 18 : Η ΠΥΡΑΜΙΔΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ



4.3.9 Η Ακτινογραφία της Βουλής

Άλλος η πυραμίδα της Βουλής της 5/ΝΟΕ/89, που φαίνεται στην εικόνα 18, είναι μια πυραμίδα που **δεν** έχει καμιά απολύτως ομοιότητα με την πυραμίδα του πληθυσμού. Δεν είναι κάν πυραμίδα.

Η δε συμπροβολή των πυραμίδων του πληθυσμού και της Βουλής της 5/ΝΟΕ/89, όπως φαίνεται στην εικόνα 19, δεν έχει καμιά απολύτως σχέση με την εικόνα 17 που περίμενε κανείς. Αν ο Πληθυσμός αποτελούνταν από 100 άντρες και 100 γυναίκες και η Βουλή αποτελούνταν επίσης από 100 άντρες και 100 γυναίκες, τότε η ηλικιακή κατανομή τους θα έδινε τις συμπροβαλλόμενες πυραμίδες Πληθυσμού & Βουλής της εικόνας 20 : καμιά σχέση μετξύ τους.

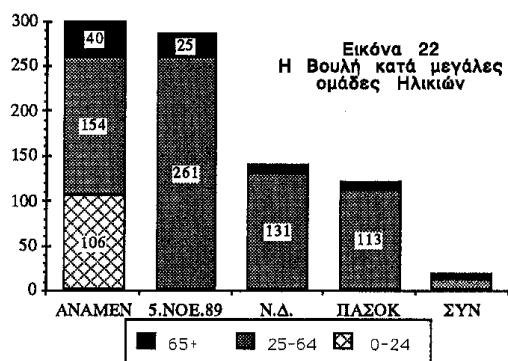


Συμπέρασμα : Ο ακτινογραφικός έλεγχος της Βουλής έδειξε ότι αυτή πάσχει από (χρόνια) κακοήθη Φυλετική και Ηλικιακή παραμορφωτική αρθρίτιδα και αγκυλοποιητική ανισόπτητα!

Εικόνα 21 . Τα κοινοβουλευτικά παιχνίδια :
ΤΟ ΤΕΙΧΟΣ ΤΩΝ ΗΛΙΚΙΩΝ ΔΕΝ ΕΠΕΣΕ ! ...



Ισως -ή μάλλον σίγουρα! χωρίς καθόλου ίσως- πουθενά αλλού το **χάσμα** των **πλικιών** δεν είναι τόσο κραυγαλέο όσο στη Βουλή (εικόνα 21). Ο διπλητικός ηθμός που ακούει στο όνομα "εκλογές" και που επιτρέπει από τα 10 εκατομμύρια Έλληνες να περάσουν 300 Βουλευτές, αποδειχθηκε φράγμα αδιαπέραστο για το πρώτο ένα τρίτο της ζωής . . .



Εικόνα 23: Η Βουλή κατά Ηλικία

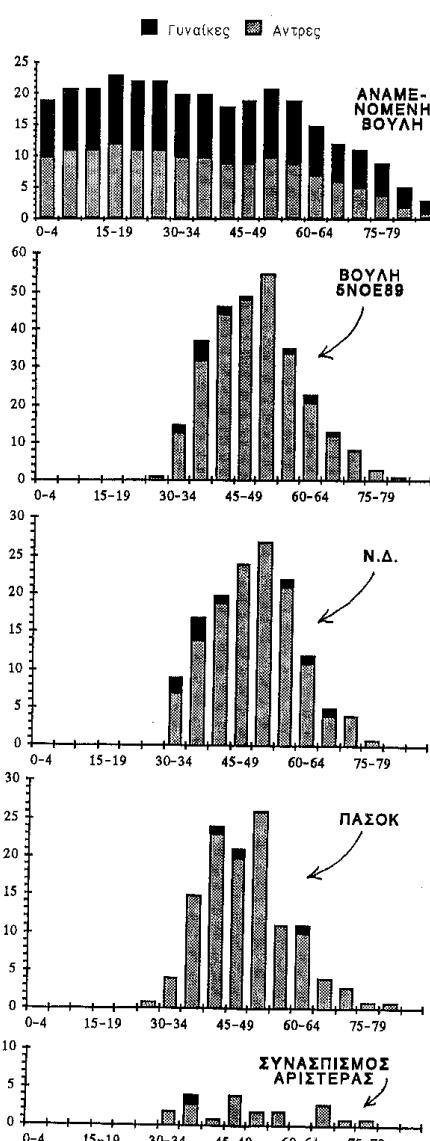
4.3.10 Η Ηλικία των Κομμάτων

Η ηλικία του Πληθυσμού, της Βουλής, και των Κοινοβουλευτικών Ομάδων (ΚΟ) των κομμάτων παρουσιάζονται αναλυτικά στους πίνακες 10 κι 11, και παραστατικά στις εικόνες 22 κι 23.

Ο Μέσος όρος της Ηλικίας του Ελληνικού Πληθυσμού είναι 36.0 έτη για τους άνδρες, 38.3 έτη για τις γυναίκες, και 37.2 έτη και για τα δύο φύλα συνολικά.

Ο Μέσος όρος της Ηλικίας των Βουλευτών είναι 49.3 έτη (η Βουλή είναι κατά **12 χρόνια γηραιότερη** του πληθυσμού), 49.6 έτη για τους άντρες και 44.0 για τις γυναίκες. Οι άνδρες βουλευτές είναι κατά 13-14 έτη γεροντότεροι των αντρών του πληθυσμού, και οι βουλευτίνες -αν και ο μέσος όρος προέρχεται από μόνο 14 που διλωσαν(!) την ηλικία τους -κατά 6 μόνο χρόνια. Ενώ στον πληθυσμό η μέση ηλικία των αντρών είναι 2 χρόνια μικρότερη της μέσης ηλικίας των γυναικών, στη Βουλή η μέση ηλικία των αντρών είναι 5.6 χρόνια μεγαλύτερη εκείνης των γυναικών.

Οι διαφορές της μέσης ηλικίας της Βουλής συνολικά από τη μέση του Πληθυσμού συνολικά είναι τέτοια ώστε **αποκλείεται η Βουλή να αποτελεί αντιπροσωπευτικό κατά ηλικία δείγμα του πληθυσμού**, όπως ήδη σημειώθηκε (§ 4.3.2). Το ίδιο ισχύει και για τις ηλικίες των αντρών, αλλά για τις ηλικίες των



γυναικών ο αριθμός των γυναικών στη Βουλή είναι πολύ μικρός και η διαφορά είναι ασαφής. Για τον ίδιο λόγο (μικρός αριθμός γυναικών στη Βουλή) η διαφορά της μέσης ηλικίας των αντρών-γυναικών βουλευτών μόλις υπερβαίνει το ασαφές επίπεδο ($t=1.69$, $\beta.e.=284$, $P<0.10$). Υπάρχει τάση οι γυναίκες της Βουλής ν' αντικατοπτρίζουν, ως προς την ηλικία, **πιοτότερα** τις γυναίκες του πληθυσμού, απ' ότι οι άντρες ;;

Είναι ενδιαφέρον ότι η μέση ηλικία των βουλευτών Επικρατείας (69.7 ± 6.9) είναι κατά 21.2 έτη γηραιότερη εκείνης των βουλευτών που εκλέχτηκαν με σταυρό στις εκλογικές περιφέρειες της χώρας (48.5 ± 9.6), διαφορά παρά πολύ σημαντική ($t=9.82$, $\beta.e.=284$, $P<<<0.001$). Φαίνεται πως τα κόμματα εκλέγουν στις λίστες της Επικρατείας τους **Νέστορές** τους. . .

Αξιομνύδευτη επίσης η εκπληκτικά προσεγγιστική ισότητα της μέσης ηλικίας των Κοινοβουλευτικών Ομάδων **και των τριών** κομμάτων (ΠΑΣΟΚ= 49.1 ± 10.1 , Ν.Δ. = 49.4 ± 10.0 , ΣΥΝ= 49.9 ± 13.4). Τα μορφολογικά χαρακτηριστικά των κατανομών των Κ. Ο. των κομμάτων φαίνονται στην εικόνα 23.

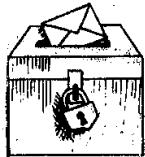
4.3.11 Υστερόγραφο

Επειδή σας βλέπω να καμογελάτε, „*πφ! τα παιδιά στη Βουλή! χα-χα ...*”, θα προτρέψω με δυο λόγια σε υστερόγραφο (δεν είναι ώρα για συζήτηση, θα τα πούμε στο τέλος, στο ειδικό για τούτο κεφάλαιο). Βλέπετε πολύ αστείο να κλαίνε στη Βουλή μωρά ενός έτους, αλλά για πείτε μου σας παρακαλώ, **αν κλαίγανε** (δηλαδή αν έλεγαν **τη βουλή τους!**) μωρά στη Βουλή θα είχαμε κατασκευάσει για χάρη τους τις απαίσιες φυλακές που λέγονται διαμερίσματα; Θα τους είχαμε αφαιρέσει το δρόμο και την αλάνα, που, για χάρη της δικτατορίας του αυτοκινήτου (μας) και της πολυκατοικίας (μας), από παιγνιδότοπό **τους**; τον κάναμε άσφαλτό μας και τοιμέντο **μας**; (Ας μη μιλήσουμε και για τα βασανιστήρια της ορθογραφίας! και τη δικτατορία του φροντιστηρίου...) Αλλά πείτε μου επίσης, σας παρακαλώ, **ποιός εκ-φράζει τα συμφέροντα των παιδιών στη σημερινή Βουλή**; Τα ίδια τα παι-διά; Απαγορεύεται... δημοκρατικώ, συγγνώμην... συνταγματικό, δικαιώματι! («*Οπως εκλεγεί της Βουλευτής απαιτείται να είναι Έλλην πολίτης, να έχει την υδμίμον ικανότητα του εκλέγειν και συμπεπληρωμένον το εικοστόν πέμπτον έτος της ηλικίας του κατά την ημέραν της εκλογής*», δρόμο 55§1). Οι μπτέρες τους; Ιχνη ελάχιστα, άνευ σημασίας! Οι νηπιαγωγοί τους, οι δάσκαλοι τους, οι παιδαγωγοί τους; Ιχνη ελάχιστα άνευ σημασίας. Τότε ποιός; Κανένας ...

Το μέλλον (τα παιδιά) δεν έχει θέση στη Βουλή !

Κι ύστερα, τα επιχειρήματα του τύπου ότι “*το παιδί δεν είναι άνθρωπος*” μας τέλειωσαν από την εποχή που το Βατικανό γνωμάτευσε πως η γυναίκα είναι άνθρωπος και κατόπιν τούτου μπορεί να ψηφίζει!! Τα γνωρίζομε λοιπόν αυτά τα επιχειρήματα ...

Αρκεί! Αυτά προς το παρόν.



4.4 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ

4.4.1 Τα επαγγέλματα στη Βουλή ...

Στον πίνακα 12 παρουσιάζεται η Βουλή της 5ης Νοέμβρη 1989 κατά το επάγγελμα των μελών της.

- Εκατόν είκοσι δύο είναι μόνον δικηγόροι, σύν αλλοι 10 που εκτός από δικηγόροι είναι και κάπι άλλο, ίσον **132 δικηγόροι** βουλευτές στους 300, 44%, σχεδόν **ο ένας στους δύο**! (Τί μπορεί άραγε να σημαίνει αυτό ;)
- Σαράντα ένας είναι υγειονομικοί, βασικά γιατροί.
- Τριάντα τρεις είναι μηχανικοί (οι μισοί σχεδόν απ' αυτούς πολιτικοί μηχανικοί).
- Είκοσιτέσσερις εκπαιδευτικοί, 14 απ' αυτούς μέλη του Επιστημονικού Διδακτικού Προσωπικού (ΕΔΠ) των ΑΕΙ, και 10 καθηγητές της Μέσης Εκπαίδευσης, **κανένας** της βασικής ή της προσχολικής αγωγής...
- Εικοσιπέντε οικονομολόγοι (18 απ' αυτούς μόνον οικονομολόγοι, 7 και κάπι άλλο), 12 δημοσιογράφοι (μόνον 5 αμιγώς δημοσιογράφοι), 9 αξιωματικοί, 9 καλλιτέχνες κ.τ.λ.
- Από τα υπόλοιπα επαγγέλματα βασικά η Βουλή διαθέτει ... “**ίκνη ελάχιστα**”! Υπάλληλοι=7!, Οικοδόμοι + Βιομηχανικοί εργάτες= 10!!, Αγρότες= 2!!!
- Ενδιαφέρον είναι πως ακόμα και Πολιτικούς Επιστήμονες, τους κατά τεκμήριον πλησιέστερα στην Πολιτική, η Βουλή έχει μόνον 8!

4.4.2 ... και στο Λαό

Οποιος θα ήθελε να δει την εκατοστιά αναλογία των επαγγελμάτων αυτών στη Βουλή και στον πληθυσμό καθώς και τη σχέση των δύο αναλογιών, δεν έχει παρά να ρίξει μία ματιά στις τρεις τελευταίες στίλες του πίνακα.

Οι δικηγόροι, αποτελώντας μόλις το 0.57% του πληθυσμού, είναι το 44% της Βουλής, **εβδομάντα εφτάμισυ φορές παραπάνω**! Ακολουθούν οι υγειονομικοί (32.6 φορές περισσότεροι) και ειδικότερα οι γιατροί (41.2 φορές, όλοι οι υγειονομικοί είναι ίσοι άλλα μερικοί είναι πιο ίσοι από τους άλλους...). Οι μηχανικοί 27 φορές περισσότεροι, οι οικονομολόγοι 17 φορές περισσότεροι, οι αξιωματικοί 14.6 φορές περισσότεροι κ.τ.λ.

Απεναντίας οι Υπάλληλοι είναι 2.5 φορές λιγότεροι, οι βιομηχανικοί εργάτες είναι 4 φορές λιγότεροι, και οι αγρότες 15 φορές λιγότεροι... Και φυσικά οι Νοικοκυρές, ένα... εκατομύριο φορές λιγότερες!

Πρέπει εδώ να σημειωθεί πως η **αντιστοιχία** για τα επαγγέλματα δεν είναι απόλυτα ακριβής, γιατί η ταξινόμηση των επαγγελμάτων που παρέχεται η ΕΣΥΕ (βλ. και επόμενους 2 πίνακες), δεν αντιστοιχεί πάντα και πλήρως με τα επαγγέλματα των βουλευτών όπως αυτά δηλώθηκαν, κι επιπλέον πολλές φορές **συγχέονται** δύο διαφορετικά πράγματα: το επάγγελμα που ασκεί κάποιος τώρα και η σχολή που τελείωσε κάποτε.

Στους υπόλογισμούς του πίνακα 12, ως “**αγρότες**” πάρθηκαν από τον πίνακα 13 το σύνολο των περί τη Γεωργία-Κτηνοτροφία κτλ. (972091), ως υπάλληλοι μόνο οι μισθωτοί των Τραπεζών και Λοιπών Υπηρεσιών (78114+461654), ως οικοδόμοι μόνο οι μισθωτοί των Οικοδομήσεων και Δημοσίων Εργών (226442) και ως βιομηχανικοί εργάτες μόνον οι 467291 μισθωτοί του αντίστοιχου κλάδου.

4.4.3 Τα επαγγελματικά λόμπι

Συμπέρασμα :Η Κοινοβουλευτική Ομάδα των δικηγόρων ελέγχει απόλυτα τη Βουλή.

Και είναι πάρα πολύ πιθανό (προσωπικά είμαι σκεδόν απόλυτα βέβαιος, αλλά η Πολιτική Ψυχολογία έχει το λόγο) πως και για την ομάδα αυτή, όπως και για κάθε ομάδα, ισχύουν όσα η σύγχρονη θεωρία των ομάδων έχει αποδείξει πως ισχύουν για τις ομάδες: **σύγκλιση** των απόψεων των μελών της προς τις νόρμες της (δικηγορικής) ομάδας, **συνοχή** των ατόμων και συμμόρφωση και **υποταγή** στις θέσεις και τις απαιτήσεις (στις νόρμες) της ομάδας. Με λόγια της καθομιλουμένης, αυτά τα υψηλά νοήματα της Ψυχολογίας δεν σημαίνουν τίποτα άλλο παρά πως οι δικηγόροι αποτελούν κλειστό κύκλωμα (ανεξαρτήτως κομματικού κυκλώματος), πως τους μυρίζουν τα χνώτα των άλλων, πως αποτελούν κράτος εν κράτει, πως μια και είναι οι μισοί βουλευτές **λύνουν και δένουν** ...

Φαίνεται πως αυτό είναι και κοινή κοινωνική συνείδηση (ή μάλλον **υποσυνείδηση**), τόσο που έχει περάσει και στα λαϊκά τραγούδια: “όλο νόμοι (=δικηγόροι!) κι αστυνόμοι και σπανίως υπονόμοι”...

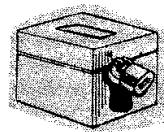
Εικόνα 24. Το κοινοβουλευτικό παιχνίδι :
ΤΟ ΤΕΙΧΟΣ ΤΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ ΔΕΝ ΕΠΕΣΕ ! ...



Είναι τόσο κραυγαλέα η αντίθεση ανάμεσα στη Βουλή και στον πραγματικό Πληθυσμό της χώρας που δεν χρειάζεται καμία προσφυγή στα

Μαθηματικά (τη Στατιστική) για να στρέψει τον ισχυρισμό. Η απλή παράθεση δύο ακόμα πινάκων (13, 14), που παρέχουν την πραγματική κατά επάγγελμα σύνθεση του ελληνικού πληθυσμού, και μία εικόνα (24) αρκούν. **Η Βουλή δεν αντιπροσωπεύει ούτε τα επαγγέλματα, ούτε τις τάξεις, ούτε-ούτε-ούτε...**, του ελληνικού πληθυσμού. Η αναντιστοιχία Βουλής-Πληθυσμού είναι αβυσαλέα, κάποτε-κάποτε μάλιστα ολόκληρες πολυπλοθείς ομάδες αποκλείονται ακόμα και νομικά !!! (π.χ. οι Δημόσιοι Υπάλληλοι) από τη Βουλή ...

Η αποθέωση της Δημοκρατίας ! **Για να εκλεγεί κανείς πρέπει νάναι ελεύθεροεπαγγέλματίας!**... Όλοι οι ελληνες είναι ίσοι, αλλά οι ελευθεροεπαγγελματίες είναι λιγάκι πιο ίσοι...

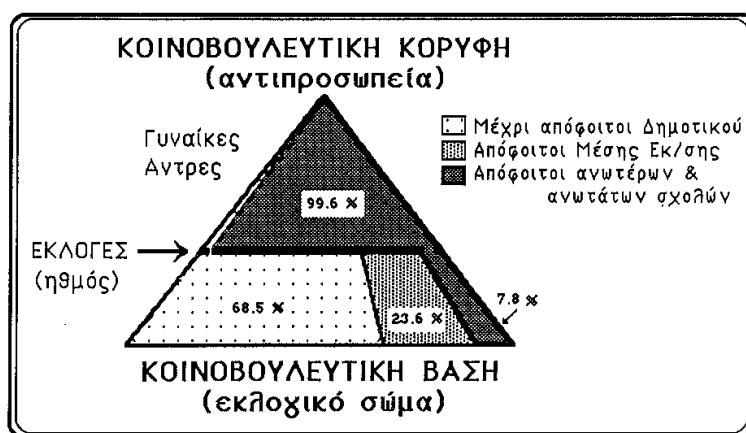


4.5 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

4.5.1 Η εκπαίδευση στη Βουλή

Στον επόμενο πίνακα 15 παρέχεται η κατά το επίπεδο εκπαίδευσης σύνθεση της Βουλής της δυς Νοέμβρη 1989, σε σύγκριση με την αντίστοιχη σύνθεση του πληθυσμού.

*Εικόνα 25. Το κοινοβουλευτικό παιχνίδι :
ΤΟ ΤΕΙΧΟΣ ΤΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ ΔΕΝ ΕΠΕΣΕ ! ...*



Οι **αγράμματοι** και οι μη απόφοιτοι Δημοτικού (24.2% των ηλικίας 10 ετών και άνω Ελλήνων) δεν αντιπροσωπεύονται στη Βουλή καθόλου.

Οι απόφοιτοι του **Δημοτικού** (πάνω από το 1/3 του συνολικού πληθυσμού) αντιπροσωπεύονται με μόνον 1 βουλευτή, οι απόφοιτοι **Γυμνασίου - Λυκείου** και οι σπουδαστές & φοιτητές (14.5%) καθόλου.

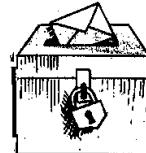
Η Βουλή αποτελείται αποκλειστικά από πτυχιούχους ανωτέρων και, κατά κανόνα, ανωτάτων σχολών και **σε καμία απολύτως περίπτωση** δεν εκφράζει τον ελληνικό πληθυσμό. Η αλλιώς, με πιθανότητα να κάνουμε λάθος πρακτικά μπδέν, η Βουλή δεν είναι ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα του Ελληνικού Πληθυσμού -και δεν χρειάζεται φυσικά να είναι κανείς μαθηματικός για να το πεί αυτό, ο πίνακας 15 κραυγάζει.

4.5.2 Εεε, όχι κι αγράμματοι στη Βουλή !

Θα πείτε «*Μα ασφαλώς η Βουλή έπρεπε και πρέπει να αποτελείται από γραμματισμένους ανθρώπους. Τί δηλαδή; είναι ποτέ δυνατόν να στείλουμε αγράμματους ανθρώπους στη Βουλή;*». Αν και νομίζω ότι στη Βουλή πρέπει να στείλουμε όχι τόσο γραμματισμένους όσο μορφωμένους ανθρώπους (οι δύο αυτές κατηγορίες ανθρώπων απέκονταν όσο η γη από τον ουρανό), ωστόσο, αν δεκτούμε τον προηγούμενο ισχυρισμό, τότε αυτόματα υιοθετούμε την όποιη πως **η Εμπειρία Δημοκρατία μας ούτε έμμεστη είναι ούτε δημοκρατία, αλλά ίσως άμεστη δικτατορία των γραμματισμένων** (εικόνα 25).

Αλλά, περισσότερα στη συζήτηση (κεφάλαιο 5).

Προς το παρόν, εδώ, επανυπενθυμίζουμε αυτό που από την αρχή είναι ειπωμένο, ότι οι πληροφορίες για το επίπεδο εκπαίδευσης δεν αναφέρονται ρητά στα αφιέρωμα απ' το οποίο πήραμε τα στοιχεία, και ότι το επίπεδο εκπαίδευσης εκτιμήθηκε από μας με βάση τις πληροφορίες για το επάγγελμα. Στην πραγματικότητα επάγγελμα και επίπεδο εκπαίδευσης ήταν δύο αξεχώριστα πράγματα στο αφιέρωμα.



4.6 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ

Η Βουλή έχει ειδική προτίμηση προς τους **έγγαμους** (89.0 % της Βουλής, 1.7 φορές περισσότεροι σε σχέση με την αναλογία τους στον πληθυσμό, πίνακας 16 και εικόνα 26).

Οι **άγαμοι**, αν και αποτελούν το 42 % του πληθυσμού, αντιπροσωπεύονται στη Βουλή με ένα μόλις 7.2 %, ή αλλιώς είναι 5.8 φορές λιγότεροι (είναι βέβαια η μοίρα των νέων πλικιών, βλ. κεφάλαιο 4.3).

Όμοια και οι χήροι : 6.1 % στον πληθυσμό, 1.1 % στη Βουλή, 5.5 φορές λιγότεροι (η μοίρα της Γ' ηλικίας φυσικά).

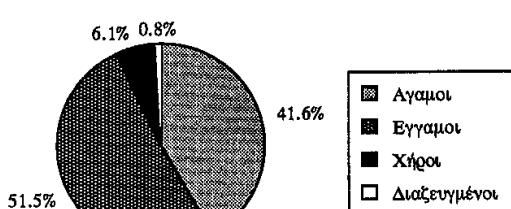
Αντίθετα οι διαζευγμένοι, αποτελώντας το 0.84 % του πληθυσμού, αντιπροσωπεύονται με το 2.7 % των βουλευτών (3.2 φορές περισσότεροι!).

- **Πού οφείλεται η ειδική προτίμηση του εγκλογικού σώματος προς τους έγγαμους;** (και τους διαζευγμένους!).

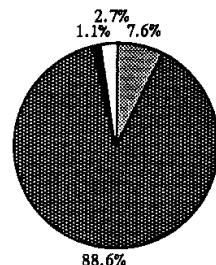
- **Είναι η κατά οικογενειακή κατάσταση σύνθεση των βουλευτών** ίδια με εκείνη των υποψηφίων βουλευτών, ή είναι η σύνθεση των τελευταίων πιο κοντά στη σύνθεση του Λαού;

- **Με ποιά κριτήρια ο ψηφοφόρος επιλέγει τους αντιπροσώπους του;**
Είναι, βέβαια, όλ' αυτά θέματα παραπέρα έρευνας.

Εικ. 26 : Η κατά Οικογενειακή κατάσταση δομή του Πληθυσμού...



... και της Βουλής



4.7 Η ΒΟΥΛΗ ΚΑΤΑ ΤΟΝ ΑΡΙΘΜΟ & ΤΟ ΦΥΛΟ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ

4.7.1 Πόσα παιδιά έχουν οι Βουλευτές μας :

Η έρευνα αυτής της πλευράς της Βουλής ξεκίνησε από περιέργεια -αν θέλετε από επαγγελματικό δημογραφικό ενδιαφέρον. Αποδείχτηκε ενδιαφέρουσα και οδήγησε σε μιαν ιδιαζόντως γοντευτική, προκλητική σχεδόν, υπόθεσην εργασίας.

Στο αφιέρωμα αναφέρονταν το αν είχαν και πόσα παιδιά ανεξαρτήτως φύλου για τους 233 από τους 300 βουλευτές (δεν αναφέρονταν για 67= 22.3%). Οι 233 αυτοί βουλευτές είχαν από κανένα μέχρι πέντε παιδιά, συνολικά 452, ήτοι **1.94 παιδιά** κατά μέσον όρο κατά βουλευτή ή μάλλον κατά βουλευτική

οικογένεια (πίνακας 17). Βέβαια οι βουλευτές δεν αποτελούν μία γενιά, αλλά αλλεπάλληλες γενιές. Στον πίνακα 18 παρουσιάζεται κατά γενιά (κατά 5ετείς ομάδες ηλικιών) ο αριθμός των βουλευτών της γενιάς, ο αριθμός των παιδιών της, και οι αντίστοιχοι συντελεστές παιδιών ανά βουλευτή. Φαίνεται ότι **κάθε επόμενη** (νεότερη) **γενιά γενιάει όλο και λιγότερα παιδιά.**

Η μέση ηλικία των βουλευτών ήταν 49,32 έτη. Οι 113 νεότεροι της μέσης ηλικίας βουλευτές έχουν 193 παιδιά (1.71 παιδιά/βουλευτή), αλλά οι 114 μεγαλύτεροι της έχουν 247 παιδιά (2.17 παιδιά/βουλευτή). Αυτό σημαίνει πως οι νεότεροι δεν **αντικαθιστούν** ούτε τον εαυτό τους (όριο δύο παιδιά), ενώ οι γεροντότεροι αναπαρήγαγαν και τον ευατό τους και τη γενιά τους (όριο αντικατάστασης της τρέχουσας γενιάς των γονέων από τα παιδιά τους είναι το να αποκτήσει μια γυναίκα 2.1 παιδιά σ' όλη τη γύνη μη ηλικία της, Κατσουγιάννης πουλος Β.Χ., Ιατρική Δημογραφία, Γιάννενα 1983, σ. 106, σ. 112). Υποθέτουμε ότι οι βουλευτές έχουν ήδη γενήσει τα παιδιά τους. Άλλα κι αν υποθέσουμε ότι όχι, κι ότι από τους 12-13 βουλευτές ηλικίας κάτω των 35 ετών (για τους οποίους αναφέρονταν αν είχαν παιδιά) αναμένονται κι άλλα 20-25 παιδιά (πράγμα μάλλον υπερβολικό), ακόμα και τότε ο μέσος αριθμός παιδιών ανά βουλευτική οικογένεια μόλις υπαιρβάινει τα 2: (452+20)/233= 2.03.

Βέβαια δεν πρόκειται εδώ να ασχοληθούμε με το λεγόμενο δημογραφικό πρόβλημα της χώρας. Εξάλλου ο γράφων, έχοντας κάποια πληροφόρηση για την επερχόμενη -αν όχι ήδη παρούσα... - "κρίση θατού" για την "οικολογική κρίση" και για την "πληθυσμιακή κρίση", δεν πιστεύει ότι ο πληθυσμός της γης πρέπει να αυξηθεί κι άλλο -κάθε άλλο μάλιστα

Απλώς αναφέρεται το 1.94, σχεδόν 2, παιδιά κατά βουλευτή για το ενδιαφέρον του πράγματος και για το ότι το εύρημα είναι **συμβατό** με τα άλλα χαρακτηριστικά του βουλευτή (επάγγελμα, επίπεδο εκπαίδευσης). Το πιο πιθανόν είναι ότι ο αριθμός αυτός είναι ελαφρά χαμηλότερος από τον αντίστοιχο του γενικού πληθυσμού, πράγμα που αν αληθεύει ίσως δεν οφείλεται στο ότι οι ψηφοφόροι εκλέγουν **οδιγότεκνους**, όσο στο ότι περισσότεροι οδιγότεκνοι παρά **πολύτεκνοι** πολιτεύονται.

Ωστόσο το 1985 από 100 γυναίκες αναπαραγωγικής ηλικίας γεννήθηκαν 1677 παιδιά (ή αλλιώς κάθε γυναίκα γένησε λιγότερα από δύο κατά μέσον όρο παιδιά, 1.7 παιδιά/γυναίκα), από τα οποία μόνο 813 ήταν θυγατέρες. Αυτό σημαίνει ότι οι γονείς δεν αντικαθιστούν όχι μόνο τη γενιά τους (όριο=2.1 παιδιά/γυναίκα) μα ούτε τον εαυτό τους (όριο=2 παιδιά/γυναίκα, ελαφρώς μικρότερο, γιατί γονείς δεν γίνονται όλα τα μέλη μιας γενιάς), ότι οι μπέρες δεν αντικαθίστανται από ισάριθμες θυγατέρες, αλλά από 18.7% λιγότερες! Επομένως η πιο πάνω υπόθεση δεν είναι καθόλου σίγουρο ότι είναι πιθανό να αληθεύει και είναι θέμα παραπέρα έρευνας να την επιβεβαιώσει ή να την απορίψει.

4.7.2 Οι βουλευτές ή οι βουλευτίνες έχουν περισότερα;

Στο αφιέρωμα αναφέρονταν ότι οι 14 βουλευτίνες είχαν 25 παιδιά, δηλαδή 1.79 παιδιά/βουλευτίνα (δεν αναφέρονταν για τις υπόλοιπες 6 από τις 20= 30%). Από τους 280 άντρες βουλευτές οι 219 αναφέρονταν ότι είχαν 427 παιδιά, δηλαδή 1.95 παιδιά/άντρα βουλευτή (δεν αναφέρονταν για τους υπόλοιπους 61= 22%, που δεν διαφέρει σημαντικά από το 30%). Αν και οι αριθμοί αυτοί, 1.79 και 1.95, δεν διαφέρουν στατιστικά σημαντικά μεταξύ τους (ίσως επειδή ο αριθμός των βουλευτίνων είναι υπερβολικά μικρός) ωστόσο θα μπορούσε να υπαινιχθούν ότι οι βουλευτίνες έχουν λιγότερα παιδιά απ' όσα οι άντρες συνάδελφοί τους, ή, ισοδύναμα, ότι ο μεγάλος αριθμός παιδιών είναι μεγαλύτερος περιοριστικός παράγοντας για την εκλογή μας μπέρας στη Βουλή παρά ενός πατέρα!

Η ανισότητα των φύλων εν δύψει...

4.7.3 Η αναλογία των φύλων των παιδιών των βουλευτών

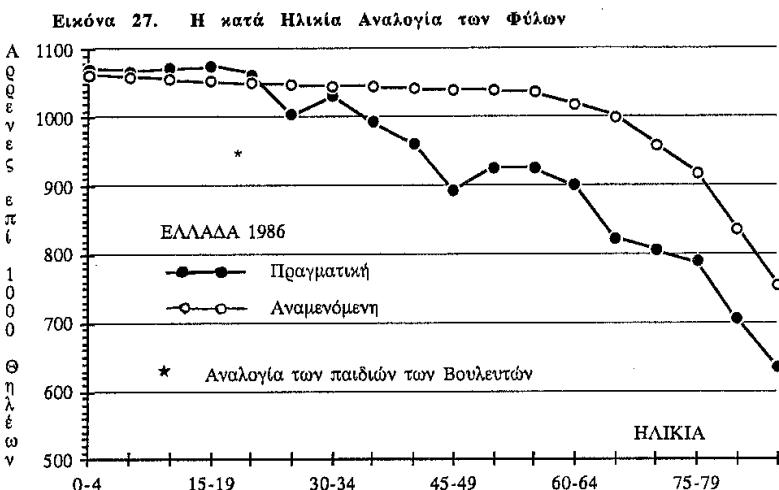
Επανερχόμενοι στον πίνακα 17, ας ρίξουμε μια ματιά στο φύλο των παιδιών των βουλευτών. Αυτό αναφέρονταν για 414 μόνο από τα 452 παιδιά, καθώς από τους 233 βουλευτές για τους οποίους αναφερόνταν ότι είχαν παιδιά μόνο για τους 217 αναφερόταν και το φύλο των παιδιών τους. Οι 217 αυτοί βουλευτές είχαν συνολικά 200 αγόρια (από κανένα μέχρι πέντε ο καθένας τους, με μέσο όρο 0.92) και 214 κορίτσια (από κανένα μέχρι τέσσερα ο καθένας τους, με μέσο όρο 0.99). Και αυτό είναι εύρημα! **Σε κάθε 100 αγόρια βουλευτών αντιστοιχούν 107 κορίτσια.**

Γιατί είναι εύρημα; Αμέσως.

4.7.4 Η αναλογία των φύλων στον Πληθυσμό

Στη Δημογραφία και στην Επιδημιολογία είναι γνωστό ότι τη σπιγμή της γένησης, **στο γενικό πληθυσμό, σε κάθε 100 κορίτσια που γενιούνται αντιστοιχούν 105-107 αγόρια** -κι αυτό συμβαίνει σ' όλο τον κόσμο. Αργότερα επειδή η θνητιμότητα των αντρών είναι μεγαλύτερη από τη θνητιμότητα των γυναικών (κι αυτό παγκόσμιος νόμος), η σχέση αυτή αντιστρέφεται, ώστε βαθιά στην Γ' ηλικία οι γιαγιές είναι σχεδόν διπλάσιες απ' τους παπούδες (π. κ. το 1986 σε κάθε 100 γυναίκες ηλικίας 85 ετών και άνω αντιστοιχούσαν μόλις 64 άντρες). Πότε η αναλογία των φύλων είναι "**100 άντρες: 100 γυναίκες**"; Το 1986 αυτό συνέβη στην ηλικία 35-39 έτη. Μέχρι τότε τα αγόρια ήταν περισότερα από τα κορίτσια της ίδιας ηλικίας, από τότε οι γυναίκες περισότερες των αντρών. Αυτά ισχύουν σε επίπεδο κώρας, για όλο τον ελληνικό πληθυσμό (Αν παρατηρήσει κανείς προσεκτικά του πληθυσμό των δύο φύλων κατά ηλικία στον πίνακα 9, αυτό φαίνεται εύκολα. Φαίνεται πάντως καλύτερα στην εικόνα 27).

Τι γίνεται τώρα με τα παιδιά των Βουλευτών;



4.7.5 Ούτε τουλάχιστον κατά το φύλο των παιδιών τους ; ! ...

Ούτε και κατά το φύλο των παιδιών τους δεν αντιπροσωπεύουν οι βουλευτές του πληθυσμού (που ωστόσο τους εξέλεξε) ; ! ...

Ποια είναι η πλικία των παιδιών τους σήμερα; Η μέση πλικία των βουλευτών είναι 49,32 έτη, ας πούμε 50. Αν υποθέσουμε ότι γένονταν τα παιδιά τους στην πλικία των 25-35 ετών, αυτά θα πρέπει σήμερα να έχουν πλικία 15-25 το πολύ 30-35 κατά μέσον όρο έτη, δηλαδή **σίγουρα κάτια** των 35-39 ετών όπου αντιτρέφεται η αναλογία των φύλων. Επιπλέον, αν η αντιτροφή συμβαίνει τότε στον γενικό πληθυσμό, και αν οφείλεται στην αυξημένη θνητιμότητα των αρρένων, θνητιμότητα που η "κατά τεκμήριον" υψηλότερη ως προς τον γενικό πληθυσμό κοινωνικοοικονομική "τάξη" απ' την οποία προέρχονται οι βουλευτές θα μπορούσε να την πολεμήσει καλύτερα απ' όσο ο γενικός πληθυσμός, μπορεί να υποτεθεί ότι αφενός μεν η αναλογία των φύλων των παιδιών των βουλευτών κατά τη στιγμή της γέννησης δεν πρέπει να απέχει πολύ της "100 αγόρια: 107 κορίτσια", αφετέρου δε η αντιτροφή της αναλογίας των φύλων των παιδιών των βουλευτών είναι βάσιμο να αναμένεται μετά τα 39 τους έτη.

Να προστεθεί πως, εκτός από τη διαφορετική κατά φύλο θνητιμότητα, η αναλογία των φύλων σ' έναν πληθυσμό εξαρτάται και από τη Μετανάστευση (αποδημούν περισσότεροι άρρενες), τους Πολέμους (σε βάρος των αρρένων), τις Επιδημίες, και τα Ατυχήματα (σε βάρος των αρρένων επίσης), (Γ. Σ. Σιάμπος, Δημογραφία, Αθήνα 1983, σ. 246-248). Αλλά η μετανάστευση δεν έχει επηρεάσει τα στοιχεία μας, γιατί σ' αυτά αναφέρονται ο αριθμός και το φύλο των παιδιών ασκέτως τόπου διαμονής τους, πόλεμοι δεν έγιναν, στα δε ατυχήματα μπορεί βάσιμα να υποθέσει κανένας ότι τα παιδιά των βουλευτών υπόκεινται λιγότερο απ' ότι τα παιδιά του γενικού πληθυσμού. Παρ' όλα αυτά η αναλογία των φύλων τους είναι "100 αγόρια: 107 κορίτσια"! Ειδ' αλλιώς, άν ίσχυαν και οι παραπάνω παράγοντες, θα ήταν ακόμα μεγαλύτερη σε βάρος των αρρένων !!

Μπορούμε να το δούμε κι αντίστροφα :Πότε η αναλογία των φύλων είναι "100 άντρες : 107 γυναίκες" ;Το 1986 αυτό συνέβη περίπου στην ηλικία των 50-52 ετών. Φαίνεται απίθανο ο μέσης ηλικία των παιδιών των βουλευτών να είναι τόση (αφού ο μέσης ηλικία των πατεράδων τους είναι 49 έτη!).

Τα παραπάνω μας οδηγούν στο συμπέρασμα ότι, πράγματι, **η αναλογία των φύλων των παιδιών των Βουλευτών είναι ακριβώς αντίθετη της αναλογίας των φύλων στο γενικό πληθυσμό της χώρας!!!**

Το εύρημα είναι τόσο γοντευτικό, που θάθελε κανένας να το αποδεχθεί χωρίς περισσότερη ερευνητική βάσανο.

- Άλλα το πρώτο που πρέπει να διερευνηθεί είναι αν η **πρωτογενής** (τη στιγμή της γέννησης) αναλογία των φύλων των παιδιών των βουλευτών είναι με σιγουριά αντίστροφη εκείνης του πληθυσμού.

- Το δεύτερο και κυριότερο, είναι να διερευνηθεί αν αυτό είναι τυχαίο (έτυχε να συμβεί σ' αυτή την συγκεκριμένη Βουλή της 5ης Νοέμβρη 1989) ή συμβαίνει **σε κάθε Βουλή** ή έστω στις περισσότερες.

- Κι αν δεν είναι τυχαίο, **γιατί** συμβαίνει; **Τείνουν να πολιτεύονται άνθρωποι με περισσότερα κορίτσια παρά άνθρωποι με περισσότερα αγόρια;** Ή μάπως οι ψυφοφόροι προτιμούν (χωρίς ίσως να το γνωρίζουν) υποψηφίους με περισσότερα κορίτσια παρά αγόρια; Ή μάπως συμβαίνουν και τα δύο; Ή ...

Δεν είναι γοντευτική απλώς υπόθεση εργασίας το να αποκαλύπτεις **αόρατες νομοτέλειες** που ορίζουν την εκλογή ενός ανθρώπου στη Βουλή. Είναι προκλητική.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ :Είναι ενδιαφέρον (και πού βρίσκεται αυτό το ενδιαφέρον;) να είναι θέμα απλής τύχης ότι οι μεν άντρες βουλευτές είκαν 190 αγόρια (=48%) και 205 κορίτσια (=52%), δηλαδή αναλογία "**100A : 108K**", ενώ **οι βουλευτίνες ακριβώς αντίθετα** 10 αγόρια (=53%) και 9 κορίτσια (=47%), δηλαδή αναλογία "**100A : 90K**"! ; Αν και η Στατιστική αποφαίνεται ότι οι διαφορές δεν είναι σημαντικές ($X^2=0.15$, NS), ίσως θα ξέχισε τον κόπο να διερευνηθεί άν αυτές είναι συστηματικές (σε κάθε κοινοβούλιο;) κι αν ναι πώς εξηγούνται;

Άλλα αρκετά! Είπαμε κιόλας πολλά για καθαρά δημογραφικά θέματα... Ενώ το θέμα μας δεν είναι Δημογραφία, αλλά Πολιτική Δημογραφία. Ας αφήσουμε τις λεπτομέρειες για τους δημογράφους... (Αφήσαμε επίσης για... ευθειότερο χρόνο την ανάλυση της κατά Κόμμα σύνθεσης της Βουλής ως προς τον πληθυσμό, σχέση που την παράγει το κάθε φορά εκλογικό σύστημα και που επίσης μπορεί να αναλυθεί με δημογραφικά εργαλεία. Γ' αυτό, σαν συνέχεια και συμπλήρωμα της ανάλυσης αυτής, σε θεωρηθεί η κατά τη δύναμη των κομμάτων ανάλυση της Βουλής της 8/ΑΠΡ/90, που δημοσιεύτηκε στην Ελευθεροτυπία της 23/7/90 με τον τίτλο «**Η Παντοδυναμία των Πολιτών αντί της αυτοδυναμίας των πολιτικών**».) Εδώ, φτάσαμε στο τέλος της Ανάλυσης. Μένει η Σύνθεση. Κι αυτή φυσικά θα είναι η συνέχεια. Θα γίνει μια γενική ανασκόπηση και συζήτηση των ευρημάτων και επίσης μια προσπάθεια ανίχνευσης των μελλοντικών που ξανογίονται προοπτικών.

5. ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ : ΣΥΖΗΤΗΣΗ

Ωραία !

Εχοντας ήδη διανύσει τόσες σελίδες, πίνακες και διαγράμματα, αρκετά: καιρός για μια συνολική θεώρηση και σύνθεση.

5. 1 ΑΝΑΣΚΟΠΗΣΗ ΤΩΝ ΕΥΡΗΜΑΤΩΝ – ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ

Και πριν απ' όλα μια περιλοπτική παρουσίαση των ευρημάτων της ανάλυσης.

Αναλύσαμε με τα εργαλεία και τις μεθόδους της Δημογραφίας τη Βουλή της 5ης/ΝΟΕ/89, κατά τα εξής χαρακτηριστικά των μελών της: Φύλο, Ηλικία, Επάγγελμα, Γραμματικές γνώσεις, Οικογενειακή κατάσταση, αριθμό και φύλο των Παιδιών τους. Σε μερκές περιπτώσεις και σε συνάρτηση με την Εκλογική Περιφέρεια και το μέγεθός της καθώς και με το Κόμμα υπό τη σημαία του οποίου εκλέχτηκαν.

Σε κάθε περίπτωση έγινε μελέτη των αντίστοιχων χαρακτηριστικών του Ελληνικού Πληθυσμού και συγκρίθηκαν τα Δημογραφικά Χαρακτηριστικά της Βουλής με εκείνα του εκλέκτορα πληθυσμού.

Τα **ευρήματα** είναι ότι :

1. Ενώ οι γυναίκες αποτελούν το 50.8% του γενικού Πληθυσμού (και το 51.6% των εχόντων δικαίωμα ψήφου), αποτελούν μόλις το 6.7% της Βουλής της 5/ΝΟΕ/1989 (και, ακόμα χειρότερα, το 5.3% της Βουλής της 8/ΑΠΡ/90). Ετσι ενώ κάθε 1000000 άνδρες του πληθυσμού αντιπροσωπεύονται από 55 άντρες στη Βουλή, κάθε 1000000 γυναίκες του πληθυσμού αντιπροσωπεύονται με μόλις 3 γυναίκες στη Βουλή. **Η Βουλή ΔΕΝ αποτελεί ούτε κατά διάνοια μια κατά φύλο αντιπροσωπεία του Ελληνικού Πληθυσμού.** Ένα σκανδαλώδες υπερενισχυμένο φυλετικό πλειοψηφικό εκλογικό σύστημα λειπουργεί σε βάρος των γυναικών. Ίσως πουθενά άλλού η ανισότητα των φύλλων δεν είναι τόσο κραυγαλέα όσο στη Βουλή.

2. Ενώ ο Πληθυσμός αποτελείται κατά 35.5% από ανθρώπους πλικίας μέχρι και 25 ετών, 51.3% από ανθρώπους 26-65 και 13.5% από ανθρώπους που έχουν συμπληρώσει τα 65 τους χρόνια, η Βουλή αποτελείται από μηδέν ανθρώπους μέχρι και 25 ετών, 91.3% ανθρώπους του (πραγματικά) "οικονομικά ενεργού" πληθυσμού και 8.7% συνταξιούχους. Ετσι τριάμισυ εκατομμύρια νέοι Ελληνες δεν αντιπροσωπεύονται ούτε καν με έναν βουλευτή, όταν κάθε 1000000 έλληνες της Β' πλικίας αντιπροσωπεύονται από 51 βουλευτές και κάθε 1000000

της Γ' πλικίας από 19 βουλευτές. **Η Βουλή ΔΕΝ αποτελεί επίσης μια κατά Ηλικία αντιπροσωπεία του Ελληνικού Πληθυσμού.** Ένα ενισχυμένο πλικιακό πλειοψηφικό αποκλείει τελείως από τη Βουλή την Α' πλικία. Τσως το χάσμα των πλικών (των γενεών) πουθενά άλλού δεν είναι τόσο κραυγαλέο όσο στη Βουλή!

3. Ενώ στον Πληθυσμό οι δικηγόροι δεν είναι παρά το 0.57%, στη Βουλή είναι σχεδόν οι μισοί (44.0%). Ενώ οι γιατροί αποτελούν το 0.29% του Πληθυσμού, είναι στη Βουλή οι 12 στους 100. Ενώ οι μηχανικοί αποτελούν το 0.41% του Πληθυσμού, είναι το 11% των βουλευτών. Ενώ οι Οικονομόλογοι αποτελούν το 0.49% του πληθυσμού αποτελούν το 8.3% της Βουλής. Απεναντίας πολυπληθέστατα επαγγέλματα (όπως οι αγρότες, οι εργάτες, οι δημόσιοι υπάλληλοι, οι νοικοκυρές) δεν αντιπροσωπεύονται σχεδόν καθόλου στη Βουλή. **Η Βουλή ΔΕΝ αποτελεί ουδέ κατά προσέγγιση εκατομμυριοστού μια κατά επάγγελμα αντιπροσωπεία του Ελληνικού Πληθυσμού.** Ένα "άρατο" ενισχυμένο επαγγελματικό πλειοψηφικό εκλογικό σύστημα επιβάλλει να είναι κανείς ελευθεροπαγγελματίας πτυχιούχος μιας από 3-4 συγκεκριμένες σχολές για να εκλεγεί στη Βουλή...

4. Ενώ το 68.5% του Πληθυσμού είναι αγράμματοι ή το πολύ απόφοιτοι Δημοτικού (5.6 εκατομμύρια Ελλήνες), αντιπροσωπεύονται στη Βουλή με 1 μόνο άτομο. Οι απόφοιτοι Γυμνασίου, οι απόφοιτοι Λυκείου και οι σπουδαστές και φοιτητές (το 23.6% του πληθυσμού) με κανέναν. Και οι 7.8% απόφοιτοι ανωτάτων σχολών αντιπροσωπεύονται από το σύνολο σχεδόν της Βουλής (99.6%). **Η Βουλή ΔΕΝ αποτελεί, φυσικά ούτε καν ως σκέψη, μια κατά το επίπεδο εκπαίδευσης αντιπροσωπεία του Ελληνικού Πληθυσμού.** Ένα σουπερ-ενισχυμένο εκπαιδευτικό πλειοψηφικό αποκλείει κάθε μη πτυχιούχο...

5. Οι άγαμοι, αποτελώντας το 41.5% του Πληθυσμού, αντιπροσωπεύονται από το 7.2% των βουλευτών. Οι έγγαμοι, αποτελώντας το 51.5% του Πληθυσμού, αντιπροσωπεύονται από το 89.0% των βουλευτών. Οι κύριοι, το 6.1%, από 1.1%. Και οι διαγευμένοι, το 0.8%, από 2.7%. **Ούτε και κατά την Οικογενειακή κατάσταση η Βουλή αποτελεί αντιπροσωπεία** του Ελληνικού Πληθυσμού.

6. Ενώ στον γενικό Πληθυσμό της χώρας σε κάθε 100 κορίτσια που γεννιούνται γεννιούνται 106 αγόρια, **η αναλογία των φύλων των παιδιών των βουλευτών είναι εντελώς αντίθετη:** 100 αγόρια προς 107 κορίτσια! Κατά έναν εντελώς απροσδόκιτο τρόπο, ούτε ως προς αυτό μπρέσετε η Βουλή να αποτελέσει αντιπροσωπεία του Πληθυσμού...

7. Οι 227 βουλευτές που δήλωσαν πόσα παιδιά είχαν, είχαν 440 παιδιά, κατά μέσον όρο 1.9 ο καθένας τους. Άλλά οι γεροντότεροι της μέσης πλικίας των βουλευτών βουλευτές είχαν 2.2, ενώ οι νεότεροι 1.7. Οι νεότεροι γενούν λιγότερα παιδιά, κάτι που -επιτέλους!- αντιπροσωπεύει τον γενικό Πληθυσμό...

Στο σημείο αυτό ας προσθέσουμε και δυο ενδείξεις, που υπαινίσσονται αντίστοιχα συμπεράσματα.

Πρώτον: Οι βουλευτίνες είχαν 1.79 κατά μέσον όρο παιδιά η κάθε μιά τους, ενώ οι (άντρες) βουλευτές 1.95. Αριθμοί που δεν διαφέρουν μεν σημαντικά, θέτουν όμως την υποψία ότι ίσως ο μεγάλος αριθμός παιδιών αποτελεί **μεγαλύτερο περιορισμό για μια μπτέρα παρά για έναν πατέρα** να εκλεγεί στη Βουλή.

Και

Δεύτερον: Και οι βουλευτές **προχωρούν για παραπέρα παιδί περισσότερο εκείνοι που το πρώτο τους παιδί είναι κορίτσι παρά αγόρι.** Κάτι που επίσης αντιπροσωπεύει την γενικευμένη στον πληθυσμό διάθεση για απόκτηση αγοριού.

8. Τέλος η κατά Κόμμα ανάλυση της Βουλής της 8/4/90 έδειξε ότι **η Βουλή δεν αποτελεί μια κατά τις πολιτικές πεποιθήσεις των φυφοφόρων αντιπροσωπεία του Ελληνικού Πληθυσμού.** Η ΝΔ, αποτελώντας το 46.9% του Πληθυσμού, αντιπροσωπεύεται (προ Κατσίκη) με το 50.0% των βουλευτών το ΠΑΣΟΚ, το 39.2%, με 41.7% ο Συνασπισμός, το 10.7%, με 7.0% και τα υπόλοιπα κόμματα, το 3.2%, με 1.3%. Ενα παραμορφωτικό πλειοψηφικό εκλογικό σύστημα, ο γνωστός εκλογικός νόμος, παρεμβαίνοντας αλλοιώνει τις πολιτικές πεποιθήσεις στη διαδρομή τους από τη βάση προς την κορυφή

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΟ: Η Βουλή της 5ης/ΝΟΕ/89, και προφανώς και η παρούσα, **ΔΕΝ αποτελεί αντιπροσωπεία του ελληνικού Πληθυσμού** ως προς καμιά από τις παραμέτρους που μελετήθηκαν: Φύλο, Ηλικία, Επάγγελμα, Γραμματικές γνώσεις, Οικογενειακή κατάσταση, Πολιτικές πεποιθήσεις.

5.2 ΠΕΡΙ ΑΜΕΣΗΣ ΚΑΙ ΕΜΜΕΣΗΣ

Στο σημείο αυτό είναι χρήσιμο να θυμηθούμε μερικά στοιχειώδη πράγματα για την **"Κοινοβουλευτική Αντιπροσωπεία"** αφ' ενός και για την **"Αντιπροσωπευτικότητα"** αφ' ετέρου.

Στο όνομα της **άμεσης** συμμετοχής, της άμεσης Δημοκρατίας, όλοι ορκίζονται. Της άμεσης δηλαδή συμμετοχής του καθενός των **φυσικών** προσώπων στη συζήτηση και στην αναζήτηση λύσης των προβλημάτων τους. Δυστυχώς όμως, Γενική Συνέλευση (ΓΣ) με φυσική παρουσία όλων των ενδιαφερομένων προσώπων δεν είναι δυνατή όταν ο αριθμός τους υπερβεί μια κρίσιμη μάρα. Στην πραγματικότητα ΓΣ με **πραγματική** συμμετοχή του καθενός δεν είναι δυνατή παρά μόνο αν τα φυσικά πρόσωπα δεν υπερβαίνουν τις λίγες δεκάδες ή έστω εκατοντάδες. Και φυσικά ούτε λόγος να γίνεται για τον πληθυσμό χωρών, έστω και όσο μικρών. Ετσι προέκυψε η **έμμεση** συμμετοχή, η έμμεση Δημοκρατία, όπου κάθε μέλος ενός συνόλου (πχ. μιας χώρας) αντιπροσωπεύεται στην έμμεση Γενική Συνέλευση από τον **αντιπρόσωπό** του, που τον ορίζει ας

πούμε με ένα σταυρό νί με τη λίστα. Καθένας αντιπρόσωπος αντιπροσωπεύει περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα, και στην ουσία είναι **φορέας** της βιούλησης των εντολοδοτών του φυσικών προσώπων, είναι εντολοδόχος. Συνέρχονται ύστερα οι αντί των φυσικών προσώπων αντιπρόσωποι σε Γενική Συνέλευση όπου εκφράζουν την εντεταλμένη βιούλησή τους (των εντολέων) κι αποφασίζουν στο δικαίωμά τους και για λογαριασμό τους. Ετσι στην έμμεση Δημοκρατία της Ελλάδας ένα δείγμα 300 ανθρώπων, οι 300 Βουλευτές, αντιπροσωπεύουν 10 εκατομύρια Ελληνες. Κάθε βουλευτής αντιπροσωπεύει περίπου 33000 Ελληνες. Και, το ουσιαστικότερο, κάθε Ελληνας αντιπροσωπεύεται από 0.00003 βουλευτές ή κάθε 100000 έλληνες αντιπροσωπεύονται από 3 βουλευτές αντιπροσώπους τους.

Ως εδώ τα πράγματα είναι απλά. Ζούμε σε έμμεση Κοινοβουλευτική Δημοκρατία. Γνωστό αυτό. Τα πράγματα περιπλέκονται όταν αρχίζει κανείς να "σκαλίζει" την έννοια "Αντιπροσωπευτική Δημοκρατία":

- **Eίναι κάθε έμμεση Δημοκρατία μια Αντιπροσωπευτική Δημοκρατία;**
- **Tι αντιπροσωπεύει ο αντιπρόσωπος;**

Σε τέτοια κρίσιμα ερωτήματα είναι χρήσιμη η προσφυγή στις "Πρότεις Αρχές". **Η πρώτη αρχή είναι η άμεση συμμετοχή του κάθε φυσικού προσώπου** (στην ουσία ο βουλευτής δεν είναι παρά ένα νομικό πρόσωπο). Του κάθε φυσικού προσώπου **τέτοιου όπως ακριβώς είναι**. Όχι άλλου. Ούτε εξωραϊσμένου. Αν υπήρχε τεχνική δυνατότητα να συνέρχονται σε Γενική Συνέλευση τα 10 εκατομύρια των Ελλήνων, ο καθένας τους θα ερχόταν αυτός που είναι, όχι άλλος, με τα προτερήματα και τα ελατώματά του, με το φύλο του, την πλικία του, το επάγγελμά του, την εκπαίδευσή του, κτλ.

Αλλά επειδή τέτοια δυνατότητα δεν υπάρχει είμαστε **αναγκασμένοι** να προσφύγουμε στο **υποκατάστατο** της άμεσης, στην έμμεση δι' αντιπροσώπων συμμετοχή. Άρα αν θέλουμε να ορκιζόμαστε στην άμεση συμμετοχή, οι φροντίσουμε το υποκατάστατό της, το σώμα των αντιπροσώπων, η κορυφή, η Βουλή, να είναι **κατ' εικόνα και οροίωσιν** του σώματος των φυσικών προσώπων, πιστό αντίγραφο της Βάσης, του Λαού. Από τα 10000000 Έλληνες, 300 ορίζονται αντιπρόσωποι δύλων. Αλλά από τα 10000000 του μπτρικού Πληθυσμού μπορούν να οριστούν πρακτικά άπειρα υποσύνολα των 300 ανθρώπων, **σε** καθένα από τα οποία μπορούν να ανατεθούν λειτουργίες αντιπροσώπευσης, **και με** καθένα από τα οποία η συμμετοχή των φυσικών προσώπων θα είναι έμμεση. Ενα απ' αυτά θα ήταν "300 δικηγόροι", άλλο "300 γυναίκες" ή "300 παιδιά πλικίας 5-10 ετών", ή "300 παντρεμένοι", ή..., ή..., ή... Μερικά απ' αυτά τα υποσύνολα είναι ολοφόνερο ότι δεν αντιπροσωπεύουν τη Βάση κι "απορίπονται". **Ιστορικά** η λύση που έχει δοθεί είναι να κληθεί η Βάση να εκλέξει η ίδια εκείνη την κορυφή

που την αντιπροσωπεύει, αλλά μάλιστα η σύγχρονη επιστήμη μπορεί να προσθέσει τη γνώμη της;

Το ερώτημα τώρα μετασχηματίζεται στο εξής: **Ποιό από τα άπειρα δείγματα των 300 αντιπροσώπων, που όλα τους εξασφαλίζουν την εμμεσότητα, είναι και αντιπροσωπευτικό;** Ωστε η εμμεσότητα να ολοκληρώνεται με την αντιπροσωπευτικότητα; Γιατί, φυσικά, έμμεση Δημοκρατία χωρίς να είναι *KAI* Αντιπροσωπευτική μπορεί κάλλιστα να είναι μια *Δικτατορία*.

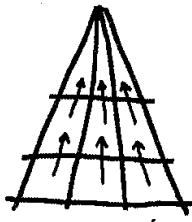
Η σύγχρονη επιστήμη έχει ήδη απαντήσει σε τέσερα ερωτήματα, που μας ενδιαφέρουν εδώ:

- Πρότε ύπαρχε είναι αντιπροσωπευτικό;
- Πώς παίρνεται ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα;
- Πώς ελέγχεται αν ένα δείγμα που πάρθηκε είναι αντιπροσωπευτικό;
- Πόσο μπ αντιπροσωπευτικό δείγμα είναι ένα μπ αντιπροσωπευτικό δείγμα και πώς μπορεί να ορίσει κανείς ένα βαθμό ανοχής, ένα ρίσκο, ένα κίνδυνο, σε μια μπ αντιπροσωπευτικότητα;

Ένα δείγμα είναι **αντιπροσωπευτικό, όταν** κάθε μονάδα του πληθυσμού έχει τις ίδιες πιθανότητες να βρεθεί στο δείγμα με οποιαδήποτε άλλη μονάδα του πληθυσμού. Αν αυτό αληθεύει τότε το δείγμα αντιπροσωπεύει τον πληθυσμό, αποτελεί μια εικόνα και ομοίωσή του. Αν αυτό αληθεύει, τότε, αν ο πληθυσμός αποτελείται από 30% νοικοκυρές, 2% πτυχιούχους, 5% γυναίκες 20-30 ετών κτλ και η Βουλή θα αποτελείται από 30% νοικοκυρές, 2% πτυχιούχους, 5% γυναίκες 20-30 ετών κτλ. Η σύγχρονη **θεωρία της δειγματοληψίας** μπορεί εκ των προτέρων να μας προσφέρει τις τεχνικές για να πάρουμε ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα. Να μας εξασφαλίσει ένα εκ των υστέρων έλεγχο της αντιπροσωπευτικότητας του δείγματος που πήραμε. Και τέλος να ποσοτικοποιήσει την τυχόν μπ αντιπροσωπευτικότητα, παρέχοντας σε μας το δικαίωμα απόφασης ως προς τον βαθμό ανοχής αυτής της μπ αντιπροσωπευτικότητας. Ελέγχοντας, λοιπόν, την αντιπροσωπευτικότητα της Ελληνικής Βουλής καταλήγει κανείς αβίαστα στο συμπέρασμα ότι αυτή δεν αποτελεί ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα του Ελληνικού λαού, παρά είναι ένα εξαιρετικά **μεροληπτικό** δείγμα που δεν εκφράζει τον πληθυσμό.

Η προσφορά της εργασίας αυτής είναι ότι θέλουσε να δει το πολιτικό φαινόμενο με τα μάτια της σύγχρονης επιστήμης ότι **ανοίγει μια ολόκληρη συζήτηση**, στην οποία μπάζει τους ανθρώπους των θετικών επιστημών λέγοντάς τους ότι “μελετείστε την Πολιτική με τα δικά σας εργαλεία, σας αφορά!”. Κι ότι θίγει ορισμένα **ταμπού** (για παράδειγμα: “παιδιά στην βουλή; αγράμματοι στη Βουλή; πού ακούστηκε;” – πουθενά δεν ακούστηκε αλλά **μήπως είναι καιρός ν' ακουστεῖ;**).

Ας ανοίξουμε λοιπόν τη συζήτηση



5.3 ΣΥΖΗΤΗΣΗ

5.3.1 Το Κοινωνικό Σύνταγμα

Υπάρχει το "Σύνταγμα της Ελλάδας", το γνωστό Σύνταγμα που ισχύει, αυτό που ψηφίστηκε το 1975 ας το ονομάσομε "Πολιτικό Σύνταγμα".

Υπάρχει και το "Κοινωνικό Σύνταγμα". Αυτό δεν είναι ψηφισμένο πουθενά. Άλλα υπάρχει στην πραγματικότητα. Λέει πώς είναι συντεταγμένο το κοινωνικό σάρμα της χώρας. Μελετάει τη δομή τα όργανα και τις λειτουργίες της κοινωνίας. Το Κοινωνικό Σύνταγμα λέει, ας πούμε, ότι η Ελληνική Κοινωνία αποτελείται από 9963604 ανθρώπους, 5061929 γυναίκες και 4901675 άντρες, 3537840 νέους μέχρι 25 ετών και 5083324 ηλικίας 26-65 ετών και 1342440 συνταξιούχους, κλπ ότι αυτοί οι άνθρωποι συγκροτούν τις α1, α2, α3, ... κοινωνικές τάξεις, τις β1, β2, β3, ... κοινωνικές ομάδες, τα γ1, γ2, γ3, ... κοινωνικά στρώματα, που διαπλέκονται συνεργαζόμενα ή ανταγωνιζόμενα, που ... που ... που' ότι αυτοί οι άνθρωποι έχουν τους πόνους τους και τα δυνειρά τους, ότι έχουν τις ελπίδες τους και τους φόβους τους, ότι έχουν τις επιθυμίες τους και τη βουλή τους (=τη βούλησή τους, τη θέλησή τους) ότι αυτοί οι άνθρωποι δεν έχουν όλοι τους ίδιους πόθους, τις ίδιες ελπίδες, την ίδια βουλή' ότι... ότι... ότι... Ο, τι τέλος πάντων μελετά η (ευρύτερη) Κοινωνιολογία ή το Κοινωνικό (αν υπάρχει) Επιμελητήριο Ελλάδας (κατά το Τεχνικό ΕΕ).

Υπάρχει, λοιπόν, η **Κοινωνική Βουλή**.

5.3.2 Και οι Συνταγματολόγοι;

- Τί γίνεται όταν το Πολιτικό Σύνταγμα αποκλίνει από το Κοινωνικό;
- Πόσος βαθμός απόκλισης είναι **ανεκτός**;
- Τί γίνεται όταν **ολόκληρες** κοινωνικές ομάδες δεν αντιπροσωπεύονται στη Βουλή; π.χ. οι νοικοκυρές, ή τα παιδιά, ή οι αγράμματοι κ.λ.π.
- Τί γίνεται όταν, αντίθετα, ασήμαντες **μειοψηφίες** στο Λαό μετατρέπονται σε πλειοψηφίες στα όργανα λάψης αποφάσεων; π.χ. οι δικηγόροι.

Μήπως το (πολιτικό) Σύνταγμα θάπρεπε, μεταξύ των άλλων προβλέψεων, **να προβλέπει και ότι οι μισοί** (τουλάχιστον) **βουλευτές θα είναι γυναίκες**; (μια που αυτό είναι το κοινωνικό Σύνταγμα). Μήπως το Σύνταγμα θάπρεπε να προβλέπει να εκφράζονται στη Βουλή όλα τα επαγγέλματα; Μήπως θάπρεπε να προβλέπει να αντιπροσωπεύονται όλες οι ηλικίες; -και η πρώτη.

Γιατί ποιός εκφράζει τα συμφέροντα π.χ. των παιδιών στη Βουλή ; Ούτε τα ίδια επιρρέπεται να εκλεγούν (δικαιώματι Paître Patrone...), ούτε κάποιοι

άλλοι εκλέγονται στο όνομά τους. Ποιός μπορεί να μας βεβαιώσει ότι αν εκλέγονταν παιδιά στη βουλή θα είχε η Β', η οικονομικά ενεργή, πλικά κατασκευάσει αυτό το ανθρωποκτόνο τέρας που λέγεται "Αθήνα" (γιατί αν κάποιων τα συμφέροντα δεν εκφράζει αυτήν την πόλη είναι των παιδιών, και σήμερα ως παιδιών -πού να βιώσουν την παιδική τους πλικά;- και αύριο ως ενηλίκων που θα τη βρούν φάντη-μπαστούνι μπροστά τους με το νέφος της, το κυκλοφοριακό της, την λειψυδρία της και την απανθρωπία της...).

Μήπως τελικά ο ρόλος των Συνταγματολόγων ... θάπρεπε νάναι διαφορετικός απ' αυτόν που έχουμε συνηθίσει βλέποντάς τους στην τηλεόραση, λίγο πρίν λίγο μετά κάθε εκλογική αναμέτρηση; -όπου προσπαθούν να μας διαφωτίσουν τί προβλέπει το θετό Σύνταγμα ...

Μήπως θάπρεπε ν' ασχολούνται με πιο **ουσιαστικά** πράγματα;

- με το αν η Βουλή συνάδει προς το Κοινωνικό Σύνταγμα;
- με το αν η Βουλή αποτελεί αντιπροσωπεία του πληθυσμού;
- με το δρόμο που θάπρεπε ν' ακολουθήσουμε για να αποτελέσει;
- με το ποσοστό απόκλισης της Βουλής από το Λαό;
- με την πρόταση ενδιαφέροντος που ανακάλεσε μας σε μια τυχόν απόκλιση;

Ολοι ορκιζόμαστε στο δόνομα της Αμεσού Δημοκρατίας. Μήπως ο ρόλος των Συνταγματολόγων θάπρεπε νάναι η υπόδειξη των τρόπων προσέγγισης μας δύο γίνεται **αμεσότερης Εμμεσος**, μιας αντιπροσωπευτικής (με την επιστημονική έννοια του όρου) Δημοκρατίας;

5.3.3 Μαaa, πού ακούστηκε ;

Μα, πού ακούστηκε; Οι αγράμματοι, οι εργάτες, οι γυναίκες, τα παιδιά στη Βουλή; (Και μιλάμε όχι για μειοψηφίες, αλλά για μεγάλες πλειοψηφίες...).

Δεν απαιτείται αναλογική αντιπροσώπευση φύλων, πλικιών, επαγγελμάτων κλπ στη Βουλή; Οχι; Μα **τότε αίρεται η βασική αρχή** ότι η Εμμεσού Δημοκρατία υποκαθιστά την Αμεσού για πρακτικούς και μόνον λόγους. Διότι δηλαδή δεν είναι δυνατόν να συνέρχονται και οι 9963604 Ελληνες σε συνεδρίαση (Αμεσού Δημοκρατία) ενώ είναι δυνατό να συνέρχονται 300 αντιπρόσωποί τους (Εμμεσού Δημοκρατία).

Κι επί πλέον η Κοινωνιολογία έχει δείξει πως οι αποφάσεις που τελικά παίρνονται είναι αποτέλεσμα **συσχετισμού** δυνάμεων των διαφόρων τάξεων, στρωμάτων, ομάδων. Είναι η συνισταμένη των πολλές φορές αντιθέτων και συγκρουόμενων δυνάμεων των **ομάδων** πίεσης. Ποιά ομάδα πίεσης πέρει για τα δικαιώματα των παιδιών; των νοικοκυρών;

Φυσικά θα πεί κάποιος πως δεν είναι δυνατόν τα δύο φύλα να έχουν το ίδιο **ειδικό βάρος** (οι άντρες είναι λίγο πιο βαρείς απ' τις γυναίκες, ως

γνωστόν!). Ή δλες οι πλικίες να έχουν το ίδιο ειδικό βάρος ισοτιμίας (οπότε “αντίο” πρώτη αρχή της ισότητας των ανθρώπων!). Μιλάμε λοιπόν για ισοτιμία και όχι για ισότητα; Εστω! Ποιό όμως είναι το ειδικό βάρος των πλικιών 0-25, δηλαδή του μέλλοντος, στη Βουλή; Μηδέν! ... Κι αν όχι το 100% μήπως θάπρεπε νάναι το 50% ας πούμε του ειδικού βάρους ισοτιμίας των πλικιών 26-65; Κι ύστερα, **από πού κι ως πού ένας 80χρονος** (το παρελθόν) **έχει καλύτερην κρίσην από έναν 15χρονο** (το μέλλον), για να μην έχει κανένας αμφισβητήσει τον πρώτο, αλλά να θεωρεί ο καθένας αυτονόμο τον αποκλεισμό του δεύτερου; Μιας και μιλάμε για την πρώτη πλικία του ανθρώπου, αν είμαστε ανώριμοι ή απλώς ανέτοιμοι να την δεχτούμε στη Βουλή, μήπως θάπρεπε μερικοί της δεύτερης πλικίσ (πόσοι; 25%;) να εκλέγονται ως αντιπρόσωποι της πρώτης; Δηλαδή να δρούν εξονόματι της και για λογαριασμό των συμφερόντων της. Δηλαδή κάθε τους κίνηση, κάθε τους ψήφους στη Βουλή, κάθε τους βήμα θα καθοδηγείται από το αξίωμα: **“σε τί τούτο θα εξυπηρετήσει (ή βλάψει) το παιδί;**

Λοιπόν, θεωρώ ότι ανοίγει εδώ ένα πεδίο συζήτησης.

Καιρός η Κοινωνία να σπιάσει τα δίκαια της από την Πολιτική.

5.3.4 Το κοινωνικό Κοινοβούλιο

Έχουμε το Πολιτικό Κοινοβούλιο, τη γνωστή Βουλή, όπου για παράδειγμα οι Κοινοβουλευτικές ομάδες των δύο μεγάλων κομμάτων κυμαίνονται περίπου κανονικά γύρω από κάποια επικρατούσα (πγέτιδα;) πλικία. Αλλά η κατανομή (της πλικίσ και πλήθους άλλων χαρακτηριστικών) του ολικού πληθυσμού της χώρας δεν είναι έτσι.

Μήπως, τότε, πρέπει να έχουμε ένα Κοινωνικό Κοινοβούλιο; Αντιπροσωπευτικό, εικόνα και ομοίωση, της κοινωνίας; Σε αντίθεση με το Πολιτικό Κοινοβούλιο.

Μήπως δύο Κοινοβούλια; Ανεξάρτητα. Το ένα Νομοθετικό (το κοινωνικό), το άλλο Εκτελεστικό (το πολιτικό).

Τί αντιπροσωπεύει τελικά η Βουλή;

Η Κυβέρνηση αντιπροσωπεύει τη Βουλή; Πρέπει; Ή μήπως πρέπει να υπάρξει πλήρης διαχωρισμός Κυβέρνησης-Βουλής;

Μήπως η Βουλή πρέπει να αποτελεί το σύνολο των Κοινωνικών δυνάμενων, το “θέλω”, το “βούλομαι”, **την “βουλή” της κοινωνίας**, το κοινωνικό Σύνταγμα; Ενώ η Κυβέρνηση μια **ομάδα τεχνοκρατών** που κατέχουν την τεχνογνωσία (το Know How) υλοποίησης αυτής της θέλησης και επομένως δισκετών με τη Βουλή και ίσως και με τις εκλογές; Δηλαδή εκτελεστική εξουσία πραγματική, τέτοια ώστε η συμμετοχή κάποιου σ’ αυτήν (την Κυβέρνηση) να αποκλείει τη συμμετοχή του στη Βουλή;

Κι έτοι π μεν Κυβέρνηση οφείλει να αποτελείται από (τους άριστους) απόφοιτους ΑΕΙ, γιατί αυτά παράγουν τους τεχνοκράτες υψηλού επιπέδου. Η δε Βουλή όχι, γιατί τους καημούς, τους πόνους, και τους πόθους όλων των στρωμάτων δεν είναι δυνατόν να εκφράσουν μόνον οι απόφοιτοι των ΑΕΙ, αλλά όποιος έχει τους καημούς τους πόνους και τους πόθους, δηλαδή όλοι οι πολίτες. Η Βουλή θα δίνει στους πόθους του Λαού την εξωτερική μορφή νόμου. Και είναι δουλειά των (πολυ)πτυχιούχων τεχνοκρατών να βρούν την άριστη οδό υλοποίησή τους.

5.3.5 Και ποιός πληρώνει το Βουλευτή;

Στην τελευταία περίπτωση, η μέν Κυβέρνηση θα πληρώνεται ως Δημόσιοι Υπάλληλοι, ως οι κορυφαίοι μάνατζερς της δημοσιούπαλλολικής πυραμίδας. Η δε Βουλή όχι. Ο κάθε βουλευτής θα πληρώνεται από τη δουλειά του, στην οποία εργαζόταν πρίν γίνει βουλευτής (και στην οποία θα επιστρέψει μόλις λίγει πι βουλευτική του θητεία ή μόλις ανακληθεί από τους εντολείς του), και όχι με νέο, βουλευτικό, μισθολόγιο.

Ναι! να υπάρχει άνιση πληρωμή των βουλευτών, γιατί άνιση είναι η πληρωμή αυτών που αντιπροσωπεύουν, γιατί η Βουλή αποτελεί αντιπροσωπεία, οφείλει ν' αποτελεί την αντί των άνισα αμοιβομένων φυσικών προσώπων αντιπροσωπεία. Και η μή άνιση αμοιβή των μελών της αποτελεί βόμβα στα θεμέλια της αντιπροσωπείας. Και η απλή ακόμα αλλαγή του τρόπου πληρωμής (από το ταμείο της Βουλής αντί από το ταμεία της δουλειάς τους) αποτελεί βόμβα στα θεμέλια της αντιπροσωπείας. Γιατί η ίση αμοιβή αίρει από τον βουλευτή της υλικές προϋποθέσεις έκφρασης στη Βουλή των πόθων εκείνων που τον έστειλαν εκεί.

5.3.6 Το (γραφτό και άγραφο!) Πλειοψηφικό...

Υπάρχουν φραγμοί στην ανάδειξη μιας αντιπροσωπευτικής του πραγματικού Πληθυσμού Βουλής, που τους θέτει το ίδιο το Σύνταγμα !!! (άρθρο 55, "Κολύματα και ασυμβίβαστα των βουλευτών", π.χ. μή συμπληρωμένο το 25ο έτος της ηλικίας, Δημόσιοι Υπάλληλοι κ.α.). Γραφτό, θετό, πλειοψηφικό...

Υπάρχουν άλλοι φραγμοί στην ανάδειξη μιας αντιπροσωπευτικής του πραγματικού πληθυσμού Βουλής, που τους θέτει ο (υπό του Συντάγματος επίσης προβλεπόμενος) εκλογικός νόμος (ή μάλλον "εκλογικοί"...). Είναι αυτοί, όπως ο τελευταίος που αφάρεσε 16 έδρες από τα άλλα κόμματα και τις μοίρασε στα δύο πρώτα (εκλογές 8ης/ΑΠΡ/90). Γραφτό, θετό, πλειοψηφικό...

Πρόκειται για πολιτικούς φραγμούς που έχουν επενδυθεί το νομικό μανδύα της ... νομιμότητας. Πρόκειται για πολιτικό πλειοψηφικό.

Αλλά η έρευνά μας αποκάλυψε κάτι σοβαρότερο. Εφερε στην επιφάνεια ένα **κοινωνικό πλειοψηφικό**. Το εκλογικό σύστημα που ανέδειξε την παρούσα (5/ΝΟΕ/89 αλλά και την τωρινή και πολλές άλλες, σχεδόν όλες) είναι κοινωνικό πλειοψηφικό -και ίσως και **ψυχολογικό πλειοψηφικό**.

Σίγουρα η Βουλή δεν αντιπροσωπεύει την πολιτική δύναμη των κομμάτων. Υπάρχει όμως μια πολύ χειρότερη μή αντιπροσώπευση: το **φυλετικό πλειοψηφικό**, το **πλικιακό πλειοψηφικό**, το **δικηγορικό πλειοψηφικό**, κ.λ.π.

Χωρίς να υπάρχει κάποιο τυπικό νομικό κώλυμα ενισχυμένου αντρικού πλειοψηφικού, φαίνεται υπήρξε κοινωνιολογικό ή/και ψυχολογικό κώλυμα που άθισε (και ωθεῖ) τον πληθυσμό στο να μην εκλέγει γυναίκες.

Χωρίς να υπάρχει κάποιο τυπικό νομικό κώλυμα ενισχυμένου δικηγορικού πλειοψηφικού, φαίνεται υπήρξε κοινωνιολογικό/ψυχολογικό/ή άλλο κώλυμα που ωθεῖ τον ψηφοφόρο στο να μην εκλέγει τον εαυτό του, τον όμοιό του, τον συνάδελφό του, αλλά ελευθεροεπαγγελματίες πτυχιούχους.

Χωρίς να υπάρχει νομικό, υπάρχει **νθικό πλειοψηφικό**, που...

Οι Ελληνες δεν ψηφίζουν τον εαυτό τους για αντιπρόσωπό τους στη Βουλή! Αλλά, τότε, ποιόν; Την ουτοπία των παιδικών (ή εφηβικών) τους ονείρων;

Δεν ψηφίζουν τον εαυτό τους **αυτόν που είναι**, αλλά αυτόν που θα ήθελαν να είναι;

Τί τέλος πάντων ψηφίζει ο ψηφοφόρος; Μήπως είναι καιρός να το (και τον) κατανοίσουμε;;;

Από την πλευρά της Δημογραφίας η Βουλή δεν έχει καμά σχέση με την κοινωνία, που όμως την ανέδειξε!!! Είναι θέμα της Ψυχολογίας, της Κοινωνιολογίας και της Πολιτικής Επιστήμης να απαντήσουν στο "τί" και στο "γιατί" ψηφίζει ο πολίτης (και της Δημογραφίας, ωστόσο!)

5.3.7 Για τον φανταστικό πληθυσμό

Από τη σκοπιά της τυπικής Στατιστικής τόσο πολύ η Βουλή δεν αποτελεί ένα αντιπροσωπευτικό δείγμα του ελληνικού πληθυσμού, που ένας στατιστικός, αν δεν ήξερε ότι ναί έγιναν εκλογές και ο ελληνικός πληθυσμός ήταν εκείνος που ψήφισε, θα ισχυρίζονταν ότι **η Βουλή αντιπροσωπεύει κάποιον άλλον πληθυσμό!**

Μήπως πραγματικά η Βουλή αντιπροσωπεύει έναν άλλον πληθυσμό; Εναν φανταστικό; Εναν φανταντικό στον οποίον αντανακλά ο πραγματικός, ώστε *η Βουλή αποτελεί την διαμεσολαβημένη από τον φανταστικό αντιπροσώπευση του πραγματικού;*

Κι ενώ ο φανταστικός μάλλον είναι συνάρτηση του πραγματικού ($\Phi=f(\Pi)$), ο πραγματικός δεν φαίνεται να εξαρτάται από τον φανταστικό ($\Pi\neq f(\Phi)$) κι εδώ αρχίζει η τραγωδία του ψηφοφόρου... -τέλος πάντων.

Υπάρκει λοιπόν φανταστικός πληθυσμός; Και ποιός είναι; Ο πραγματικός είναι αυτός που είναι: 51% γυναίκες και 49% άντρες. Ο φανταστικός ποιός είναι; Και πόσο **απέχει** από τον πραγματικό; Και ποιές οι **συνέπειες** της απόστασης (π.χ. η δικηγόροποίηση της κοινωνίας, "όλο νόμοι κι αστυνόμοι...", είναι μια τέτοια συνέπεια);

Τέλος, τί αντιπροσωπεύει η Βουλή; Τον πραγματικό πληθυσμό; (είπαμε όχι). Ιδέες; Προγράμματα; Θέσεις πολιτικών κομμάτων; Οράματα; Φαντασίες; Προσδοκίες; Ελπίδες; Εναν διορισμό; "Να γίνει το παιδί μου γιατρός"; "Το παιδί μου που θα γεννηθεί τον άλλο μήνα να είναι αγόρι";

Τί αντιπροσωπεύει η Βουλή;

5.3.7 Για ποιόν χτυπά η καμπάνα;

Ποιός θα απαντήσει; Προφανώς (;) οι "**προοδευτικές** δυνάμεις" (Ως τώρα τουλάχιστον, η Αριστερά διατείνονταν -και διατείνεται; -όπι εκφράζει την πρόοδο... Τώρα ή από τώρα;)

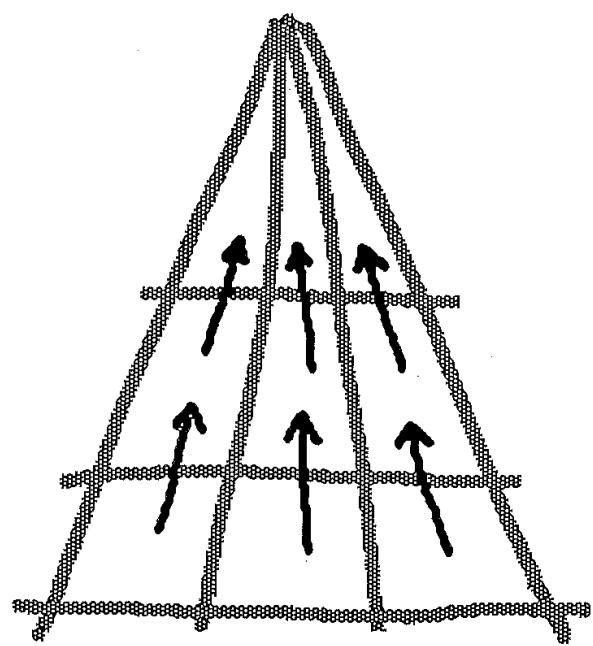
Μήπως είναι καιρός ένα προοδευτικό κόμμα να δρά σ' αυτό το **βαθύτερο** επίπεδο, κι όχι στην νομική επιφάνεια;

Αν διαμορφώσει κοινωνικές και ψυχολογικές συνθήκες αναλογικής εκπροσώπισης των φύλων και των πλικιών στη Βουλή, κάθε ειδικός για τούτο νόμος περιτεύει.

Αν διαμορφώσει κοινωνικές και ψυχολογικές συνθήκες αναλογικής εκπροσώπισης των κομμάτων στη Βουλή ο ειδικός για τούτο νόμος θα πέσει μόνος του σαν όριμο φρούτο.

...





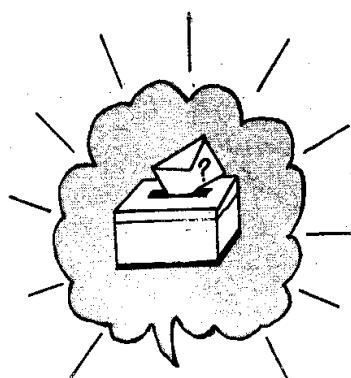
6. ΠΡΟΟΠΤΙΚΕΣ

Ενα πλήθος πραγμάτων θα μπορούσε ακόμα να συζητήσει κανένας.

Κι άλλο ένα πλήθος ερωτημάτων να ερευνήσει. Πχ:

- 6.1 “Ο αριθμός των βουλευτών εκάστης εκλογικής περιφέρειας ορίζεται επί τη βάσει του νομίμου πληθυσμού της” (Σύνταγμα, άρθρο 54 §2). Γιατί του νομίμου και όχι του μονίμου; Τί αντιπροσωπεύει τη zωή μιας περιφέρειας; **ο νόμιμος ή ο μονίμος** πληθυσμός; Μήπως χρειάζεται γενικότερη αναδιάρθρωση του αριθμού και του μεγέθους των εκλογικών περιφερειών; Μήπως είναι καιρός να δούμε λίγο βαθύτερα την εκλογική νομοθεσία;
- 6.2 Μια και δεν αντιπροσωπεύει την κοινωνία, μήπως τουλάχιστον η Βουλή αντιπροσωπεύει τα κόμματα; Την κατά Φύλο, Ήλικια, Επάγγελμα κ.λ.π. δομή των **μελών** τους. Αποτελούν τα κόμματα μια αντιπροσωπεία του πληθυσμού, ή τουλάχιστον των τάξεων ή στρωμάτων ή ομάδων που διατείνονται ότι εκφράζουν;
- 6.3 Εξίσου ενδιαφέρουσα θα ήταν μια ανάλυση των δημογραφικών χαρακτηριστικών των **ψηφοφόρων** του κάθε κόμματος.
- 6.4 Η Βουλή δεν αντιπροσωπεύει μεν τον πληθυσμό της χώρας. Μήπως τουλάχιστον αντιπροσωπεύει τους εκλογικούς **καταλόγους**;
- 6.5 Μήπως, επίσης, αντιπροσωπεύει τους **υποψηφίους** βουλευτές;
- 6.6 Υπάρχει επάγγελμα **“πολιτικός”**; (κανένας δεν δήλωσε έτσι!)
- 6.7 Γιατί οι **γυναίκες** ψηφίζουν άντρες, γιατί οι γυναίκες δεν ψηφίζουν γυναίκες; (βλ. και τα προς γυναίκες ερωτήματα στο τέλος του κεφαλαίου 4.2.).
- 6.8 **Παιδιά** και Σύνταγμα, Παιδιά και Βουλή.
- 6.9 Και μονάχα η διατύπωση της υπόθεσης ότι εκλέγονται Βουλευτές εκενοι που τείνουν να έχουν περισσότερα κορίτσια παρά αγόρια, ενώ στον πληθυσμό ισχύει το αντίθετο, θα ήταν (είναι!) μεγάλος πειρασμός...
- 6.10 Με τί **κριτήρια** ψηφίζει ο ψηφοφόρος;
- 6.11 Φυσικά Δημογραφική Ανάλυση των χαρακτηριστικών και των άλλων Βουλών (της τωρινής, αλλά και όλων των μεταπολεμικών τουλάχιστον) για συναγωγή **στερεότερων** στατιστικών συμπερασμάτων και αποκάλυψη τυχόν μακροχρόνιων **τάσεων**.
- 6.12 κτλ κτλ κτλ.

- 6.13 Το βράδυ των εκλογών, τα στοιχεία που μεταδίδει η τηλεόραση είναι συνήθως πρωτογενή. Ας σημειωθεί λοιπόν ότι το ίδιο το βράδυ των εκλογών μπορούν να μεταδίδονται και **όλα** τα δευτερογενή στοιχεία που αναπτύχθηκαν σ' αυτήν την εργασία, σε πίνακες, διαγράμματα και στατιστικές συγκρίσεις με τον πληθυσμό. **Μπορούν θαυμάσια** να προγραμματιστούν για τους Ηλεκτρονικούς Υπολογιστές του Υπουργείου Εσωτερικών (ή/και άλλους).
- 6.14 Τέλος ... *μια καινούργια Επιστήμη γενιέται*; Η μάλλον ένας καινούργιος κλάδος της Δημογραφίας, η **“Πολιτική Δημογραφία”**. Δεν ξέρω αν γενιέται. Είναι πολύ μεγάλο κουβέντα να το πεί καινένας αυτό. Πάντως από όσο μπορώ να ξέρω η έννοια “Πολιτική Δημογραφία” δεν είναι γνωστή στα προστά σε μένα βιβλία της Δημογραφίας (Σιάμπος 1983), ούτε της Πολιτικής Επιστήμης (Μεταξάς 1979: η έννοια δεν αναφέρεται ούτε στο κεφάλαιο της αναριθέτησης του γνώστικου αντικειμένου της Πολιτικής Ειστήμης, ούτε σ' εκείνο της Διεπιστημονικής προσέγγισης της Πολιτικής διαδικασίας). Η Πολιτική Δημογραφία, λοιπόν, είναι **εφαρμοσμένη Δημογραφία**, είναι δημογραφική ανάλυση των πολιτικών σχηματισμών (Βουλή, Κόμματα, Κυβέρνηση, ...). Είναι εφαρμογή των εργαλείων και των μεθόδων της Δημογραφίας στο Πολιτικό φαινόμενο. Ισως “*κομίζω γλαύκαν εις Αθήνας*”. Δεν αποκλείεται! Άλλ' όχι ακριβώς. Η ποσοτική έκφραση (η Δημογραφία είναι “ποσοτική επιστήμη”) διαφέρων ποιοτικών χαρακτηριστικών (όπως π.χ. της ανισότητας των φύλων στη Βουλή), ίσως βαδίζει νέους δρόμους που το μέλλον θα φωτίσει....



7. ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ

- ΕΣΥΕ: Στατιστική Επετηρίδα
- Ιμβριώτης Γιάννης: "Το αφηρημένο και το συγκεκριμένο" (σελ. 79-97), "Το δύλο και τα μέρη" (σελ. 209). Στο «Δοκίμια Φιλοσοφίας», Σύγχρονη Εποχή, Αθήνα, 1978
- Κατσουγιαννόπουλος Β Χ : «Ιατρική Δημογραφία», Γιάννενα, 1983
- Μεταξάς Α-Ι. Δ : «Πολιτική Επιστήμη», "Σύγχρονοι κλάδοι και περιεχόμενο, εισαγωγική θεώρηση" και "Πολιτική Μεθοδολογία", Α. Ν. Σάκκουλα, Αθήνα, 1979
- Περιοδικό "Το Σύνταγμα": «Το Σύνταγμα της Ελλάδος 1975», Αθήνα, Α. Ν. Σάκκουλας, 15η έκδοση
- Εφημερίδα "Ποντίκι": «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ:·Φωτογραφίες και Βιογραφικά»>>, ειδικό 24σέλιδο ένθετο αφιέρωμα. Παρασκευή, 17 Νοέμβρη 1989
- Σιάμπος Γ Σ : «Δημογραφία», Αθήνα, 1983
- Τρικόπουλος Δ : «Επιδημιολογία, αρχές μέθοδοι εφαρμογές», Παρισιάνος, Αθήνα, 1982
- Τσαούστης Δ Γ : «Κοινωνική Δημογραφία», Gutenberg, Αθήνα, 1986

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ

Πίνακες

1. Πληρότητα των παρεχομένων πληροφοριών
2. Οι βουλευτές κατά εκλογική περιφέρεια και φύλο
3. Οι βουλευτές κατά μέγεθος εκλογικής περιφέρειας και φύλο
4. Οι βουλευτές κατά κόμμα φύλο και ηλικία
5. Η κατά φύλο δομή του πληθυσμού και της Βουλής
6. Η κατά φύλο κόμμα και τρόπο εκλογής δομή της Βουλής
7. Οι βουλευτές κατά μέγεθος εκλογικής περιφέρειας και φύλο
8. Οι βουλευτές κατά γεωγραφικό διαμέρισμα ή αναπτυξιακή περιφέρεια και φύλο
9. Ο πληθυσμός και η αναμενόμενη και τωρινή Βουλή κατά φύλο και ηλικία. Ειδικοί κατά φύλο και ηλικία δείκτες αντιπροσώπευσης
10. Αναμενόμενη και κατά κόμμα, φύλο, ηλικία και τρόπο εκλογής Βουλή
11. Στατιστικά χαρακτηριστικά της ηλικίας του πληθυσμού και της Βουλής
12. Οι βουλευτές κατά επάγγελμα, Συσχέτιση με τον πληθυσμό
13. Οικονομικά ενεργός πληθυσμός κατά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας και ταξική θέση στην παραγωγή
14. Οικονομικά ενεργός πληθυσμός κατά επίπεδο εκπαίδευσης, κλάδο οικονομικής δραστηριότητας και ομάδες επαγγελμάτων
15. Ο πληθυσμός και η Βουλή κατά το επίπεδο εκπαίδευσης
16. Ο πληθυσμός και η Βουλή κατά Οικογενειακή κατάσταση
17. Το πλήθος των παιδιών των βουλευτών
18. Το πλήθος των παιδιών των βουλευτών κατά την ηλικία των γονέων τους

ΠΙΝΑΚΑΣ 1 : Πληρότητα των παρεχομένων πληροφοριών για τους Βουλευτές της 5/11/89 στο ειδικό αφίέρωμα του "Π".

ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΑ	ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ	ΗΛΙΚΙΑ	ΓΡΑΜ.ΓΝΩΣ.	ΟΙΚΟΓ.ΚΑΤ.	ΑΡ.ΠΑΙΔΙΩΝ	ΦΥΛΟ ΠΑΙΔΑ
	No %	No %	No %	No %	No %	No %
Αναφέρονταν Δεν Αναφέρονταν	296 98.7 4 1.3	286 95.3 14 4.7	277 92.3 23 7.7	264 88.0 36 12.0	233 77.7 67 22.3	217 72.3 83 27.7
ΣΥΝΟΛΟ	300 100.0	300 100.0	300 100.0	300 100.0	300 100.0	300 100.0

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : - Το ΕΠΑΙΓΓΕΛΜΑ Αναφέρονταν σε 296 από τους 300 Βουλευτές (= 98.7% = Πληρότητα) και Δεν Αναφέρονταν σε 4 (= 1.3% = Ανεπάρκεια) κ.ο.κ. ΓΡΑΜματικές ΓΝΩΣεις, ΟΙΚΟΓενειακή ΚΑΤάσταση, ΑΡιθμός ΠΑΙΔΙΩΝ, ΦΥΛΟ ΠΑΙΔιών
- Για τις υπόλοιπες μεταβλητές η πληρότητα ήταν 100%.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2 : Οι Βουλευτές της τελευταίας Βουλής (5/ΝΟΕ/89), κατά Εκλογική Περιφέρεια & Φύλο (Α=Αρσενικό, Θ=Θηλυκό, Σ=Α+Θ).

Εκλογική Περιφέρεια Αριθ.Βουλευτών		Εκλογική Περιφέρεια Αριθ.Βουλευτών	
Α/Α	ΟΝΟΜΑ	Α	Θ
1	Α' Αθηνών	16	5 21
2	Β' Αθηνών	27	5 32
3	Α' Πειραιά	8	- 8
4	Β' Πειραιά	8	- 8
5	Υπόλοιπο Αττικής	7	- 7
6	Α' Θεσσαλονίκης	13	- 13
7	Β' Θεσσαλονίκης	7	- 7
8	Ημαθίας	4	- 4
9	Κιλκίς	3	- 3
10	Πέλλας	4	1 5
11	Πιερίας	3	1 4
12	Σερρών	8	- 8
13	Χαλκιδικής	3	- 3
14	Δράμας	4	- 4
15	Εβρου	5	- 5
16	Καβάλας	4	- 4
17	Ερεθίς	3	- 3
18	Ροδόπης	3	- 3
19	Γρεβενών	2	- 2
20	Καστοριάς	2	- 2
21	Κοζάνης	5	- 5
22	Φλώρινας	2	- 2
23	Αρτας	3	- 3
24	Θεσπρωτίας	2	- 2
25	Ιωαννίνων	6	- 6
26	Πρέβεζας	1	1 2
27	Καρδίτσας	5	- 5
28	Λάρισας	8	- 8
29	Μαγνησίας	6	- 6
Σύνολο ΕΛΛΑΣΣΑ		280	20 300

ΠΗΓΗ : "Ποντίκι", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ειδικό ένθετο

ΠΙΝΑΚΑΣ 3 : Οι Βουλευτές της τελευταίας Βουλής (5/ΝΟΕ/89), κατά ΜΕΓΕΘΟΣ Εκλογικής Περιφέρειας & Φύλο (Α=Αρσενικό, Θ=Θηλυκό, Σ=Α+Θ).													
Μέγεθος ΕΠ (Εδρες/ΕΠ)	Αριθ. ΕΠ	Αριθ. Βουλευτών ΕΠ	A	Θ	Σ	Μέγεθος ΕΠ (Εδρες/ΕΠ)	Αριθ. ΕΠ	Αριθ. Βουλευτών ΕΠ	A	Θ	Σ		
Η ΕΠ :						εκλέγει	9	Βουλευτές	1	8	1	9	
εκλέγει	1	Βουλευτή	5	4	1	5	
εκλέγει	2	Βουλευτές	9	17	1	18	εκλέγει	12	Βουλευτές	1	9	3	12
εκλέγει	3	Βουλευτές	9	26	1	27	εκλέγει	13	Βουλευτές	1	13	-	13
εκλέγει	4	Βουλευτές	10	39	1	40	
εκλέγει	5	Βουλευτές	5	24	1	25	εκλέγει	21	Βουλευτές	1	16	5	21
εκλέγει	6	Βουλευτές	5	29	1	30	
εκλέγει	7	Βουλευτές	4	28	-	28	εκλέγει	32	Βουλευτές	1	27	5	32
εκλέγει	8	Βουλευτές	5	40	-	40	Σύνολο		57	280	20	300	

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : - Εδρες/ΕΠ = αριθμός Εδρών ανά ΕΠ (με Εδρες/ΕΠ = 12 η Επικρατείας)
- Αριθ.ΕΠ = αριθμός ΕΠ που έχουν μέγεθος των αριθμών της προηγούμενης στήλης πχ, υπάρχουν 5 μονοεδρικές ΕΠ, 9 διεδρικές, 10 τετραεδρικές κτλ, που εξέλεξαν αντίστοιχα : 5 συνολικά Βουλευτές (4 αντρες+1 γυναίκα), 18 (17+1), 40 (39+1) κτλ

ΠΗΓΗ : "Ποντίκι", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ειδικό ένθετο.

ΠΙΝΑΚΑΣ 5 : Η κατά ΦΥΛΟ δομή του Πραγματικού Πληθυσμού, της Αναμενόμενης Βουλής, και της Βουλής της 5/11/89.						
Σε απόλυτους αριθμούς (No) & ποσοστά (%).						
ΦΥΛΟ	ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΣ ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ		ΑΝΑΜΕΝΟΜΕΝΗ ΒΟΥΛΗ		ΒΟΥΛΗ 5.ΝΟΕ.89	
	No	%	Ηλικίες : όλες	Ηλικίες > 18	No	%
	No	%	No	%	No	%
Αντρες	4901675	49.2	148	49.2	145	48.4
Γυναίκες	5061929	50.8	152	50.8	155	51.6
ΣΥΝΟΛΟ	9963604	100.0	300	100.0	300	100.0

ΠΗΓΕΣ : - "Ποντίκι", 17.11.89 : «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά»
- "Στατιστική Επετειούσα Ελλάδος 1987" (η τελευταία διαθέσιμη):
«Πίνακας ΙΙ:4. Υπολογιζόμενος Πληθυσμός της Ελλάδος εις το μέσον του έτους 1986, κατά Φύλον και Ηλικίαν».

ΠΙΝΑΚΑΣ 4 : Οι Βουλευτές της τελευταίας Βουλής (5/ΝΟΕ/89), κατά
Κόμμα, Φύλο (Α=Αρσενικό, Θ=Θηλυκό, Σ=Α+Θ) και Ηλικία

ΗΛΙΚΙΑ	Ν. Δ.			ΠΑΣΟΚ			ΣΥΝΑΣΠΙΣΜΟ			Λογιστ			ΣΥΝΟΛΟ		
	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ
29	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1
30	1	1	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1	2
31	1	-	1	-	-	-	1	-	1	-	-	-	2	-	2
32	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	-	1
33	3	-	3	2	-	2	-	-	-	-	-	-	5	-	5
34	2	1	3	2	-	2	-	-	-	-	-	-	4	1	5
35	4	3	7	-	-	-	2	-	2	-	-	-	6	3	9
36	3	-	3	5	-	5	-	-	-	-	-	-	8	-	8
37	1	-	1	4	-	4	-	1	1	-	1	1	5	2	7
38	3	-	3	4	-	4	1	-	1	-	-	-	8	-	8
39	3	-	3	2	-	2	-	-	-	-	-	-	5	-	5
40	1	-	1	5	1	6	-	-	-	-	-	-	6	1	7
41	3	-	3	5	-	5	1	-	1	-	-	-	9	-	9
42	6	1	7	7	-	7	-	-	-	1	-	1	14	1	15
43	5	-	5	5	-	5	-	-	-	-	-	-	10	-	10
44	4	-	4	1	-	1	-	-	-	-	-	-	5	-	5
45	5	-	5	4	1	5	-	-	-	-	-	-	9	1	10
46	5	-	5	4	-	4	-	-	-	-	-	-	9	-	9
47	3	-	3	6	-	6	1	-	1	-	-	-	10	-	10
48	6	-	6	2	-	2	2	-	2	-	-	-	10	-	10
49	5	-	5	4	-	4	1	-	1	-	-	-	10	-	10
50	6	-	6	8	-	8	1	-	1	-	-	-	15	-	15
51	6	-	6	6	-	6	-	-	-	-	-	-	12	-	12
52	7	-	7	3	-	3	-	-	-	-	-	-	10	-	10
53	6	-	6	6	-	6	1	-	1	-	-	-	13	-	13
54	2	-	2	3	-	3	-	-	-	-	-	-	5	-	5
55	3	1	4	4	-	4	2	-	2	-	-	-	9	1	10
56	3	-	3	1	-	1	-	-	-	-	-	-	4	-	4
57	5	-	5	2	-	2	-	-	-	-	-	-	7	-	7
58	5	-	5	2	-	2	-	-	-	-	-	-	7	-	7
59	5	-	5	2	-	2	-	-	-	-	-	-	7	-	7
60	6	-	6	3	-	3	-	-	-	-	-	-	9	-	9
61	1	-	1	3	-	3	-	-	-	-	-	-	4	-	4
62	2	1	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	1	3
63	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
64	1	-	1	4	1	5	-	-	-	-	-	-	5	1	6
65	1	1	2	1	-	1	2	-	2	-	-	-	4	1	5
66	2	-	2	-	-	-	1	-	1	-	-	-	3	-	3
67	-	-	-	2	-	2	-	-	-	-	-	-	2	-	2
68	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2	-	2
69	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1
70	1	-	1	3	-	3	-	-	-	-	-	-	4	-	4
71	2	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2	-	2
72	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	-	1
73	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
74	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
75	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	1	-	1
76	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
77	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1
78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
79	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1
80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
81	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
83	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	1	-	1
Συν	132	9	141	119	3	122	19	1	20	2	1	3	272	14	286
ΔΑ	6	1	7	2	4	6	-	1	1	-	-	-	8	6	14
%ΣΥΝ	4.3	10.0	4.7	1.7	57.1	4.7	-	50.0	4.8	-	-	-	2.9	30.0	4.7
ΣΥΝ	138	10	148	121	7	128	19	2	21	2	1	3	280	20	300

ΥΠΟΜΝΗΜΑ: ΣΥΝ=ΣΥΝολο δώνων των Βουλευτών, Συν=Συνολο αυτών για τους οποίους αναφέρονται και η Ηλικία, ΔΑ=σύνολο αυτών για τους οποίους Δεν Αναφέρονται και η Ηλικία, %ΣΥΝ=εκατοσταλα αναλογία των ΔΑ στο ΣΥΝ δώνων των Βουλευτών ΠΗΓΗ : "Ποντικί", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ένθετο.

ΠΙΝΑΚΑΣ 6 : Η κατά ΦΥΛΟ δομή της Βουλής της 5/11/89. Αριστερά κατά Κομματα. Δεξιά κατά τρόπο εκλογής (Εκλογική Περιφέρεια = Σταυρός ή Επικράτεια = Λίστα).														
ΦΥΛΟ	Κ Ο Μ Μ Α Τ Α					ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΛΟΓΗΣ								
	Ν.Δ.		ΠΑΣΟΚ		ΣΥΝ	Σύνολο		Σταυρός		Λίστα		Σύνολο		
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%		
Αντρες	138	93.2	121	94.5	19	90.5	278	93.6	271	94.1	9	75.0	280	93.3
Γυναικες	10	6.8	7	5.5	2	9.5	19	6.4	17	5.9	3	25.0	20	6.7
ΣΥΝΟΛΟ	148	100.0	128	100.0	21	100.0	297	100.0	288	100.0	12	100.0	300	100.0

ΠΗΓΗ : "Ποντίκι", 17.11.89 : «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά».

ΠΙΝΑΚΑΣ 7 : Οι Βουλευτές της τελευταίας Βουλής, 5/ΝΟΕ/89,
κατά ΜΕΓΕΘΟΣ Εκλογικής Περιφέρειας (3 ομάδες)
και ΦΥΛΟ (Α=Αρσενικό, Θ=Θηλυκό, Σ=Α+Θ).

Μέγεθος ΕΠ (Εδρες/ΕΠ)	Αριθ. ΕΠ	Αριθμός Βουλευτών					
		A	%	Θ	%	Σ	%
Η ΕΠ :							
εκλέγει 1-5 Βουλευτές	38	110	95.7	5	4.3	115	100.0
εκλέγει 6-10 Βουλευτές	15	105	98.1	2	1.9	107	100.0
εκλέγει 11+ Βουλευτές	3	56	84.8	10	15.2	66	100.0
Σύνολο ΕΠ	56	271	94.1	17	5.9	288	100.0
Επικράτειας	1	9	75.0	3	25.0	12	100.0
ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΑΣ	57	280	93.3	20	6.7	300	100.0

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : - Εδρες/ΕΠ = αριθμός Εδρών ανά ΕΠ (στην κατηγορία 11+ ΔΕΝ συμπεριλαμβάνεται οι Βουλευτές Επικράτειας).

- Αριθ.ΕΠ = αριθμός ΕΠ όπως περιγράφονται στην προηγούμενη στήλη. Π.χ., υπάρχουν 38 ΕΠ που εκλέγουν 1-5 Βουλευτές και εξέλεγαν 115 συνολικά (110 άντρες + 5 γυναικες) κτλ.

ΠΗΓΗ : "Ποντίκι", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά».

ΠΙΝΑΚΑΣ 8 : Οι Βουλευτές της τελευταίας Βουλής 5/ΝΟΕ/89, κατά Γεωγραφικό Διαμέρισμα
και Αναπτυξιακή Περιφέρεια. Τοπικός και Αναμενόμενος Αριθμός Βουλευτών
(ΑΒ) κατά Φύλο (Α=Αρσενικό, Θ=Θηλυκό, Σ=Α+Θ).

Γεωγραφικό Διαμέρισμα	Αριθ.Βουλευτών	Αναμεν.ΑΒ			Αναπτυξιακή Περιφέρ.	Αριθ.Βουλευτών	Αναμεν.ΑΒ				
		Α	Θ	Σ			Α	Θ	Σ		
1 Περιφέρ.Πρωτεύουσας	59	10	69	34	35	A Σπεριδ.&Βίρισα-Α	84	11	95	47	48
2 Λοκτήςτερεά&Εύβοια	33	1	34	17	17	B Πελοπόννησ.+ΑΖΚ	44	2	46	23	23
3 Πελοπόννος	34	2	36	18	18	Γ ΔΚΣ	16	-	16	8	8
4 Ιόνια Νησιά	6	-	6	3	3	Δ Ηπειρος+ΚΛ	16	1	17	8	9
5 Ήπειρος	12	1	13	6	7	Ε Θεσσαλία	24	-	24	12	12
6 Θεσσαλία	24	-	24	12	12	Z Μακεδονία-ΔΚΣ	48	2	50	25	25
7 Μακεδονία	64	2	66	33	33	H Θράκη	11	-	11	5	6
8 Θράκη	11	-	11	5	6	Θ Νησιά Αιγαίου	13	1	14	7	7
9 Νησιά Αιγαίου	13	1	14	7	7	I Κρήτη	15	-	15	7	8
10 Κοιτη	15	-	15	7	8	Σύνολο Αναπτυξ.Περιφ.	271	17	288	143	145
Σύνολο Γεωγ.Διαμερ.	271	17	288	143	145	Επικράτειας	9	3	12	6	6
ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΑΣ	280	20	300	149	151	ΣΥΝΟΛΟ ΧΩΡΑΣ	280	20	300	149	151

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : Μεριμές Αναπτυξιακές Περιφέρειες δεν ταυτίζονται με τ' αντίστοιχα Γεωγραφικά Διαμερίσματα, πάχη στην Ηπειρο ομόρισμα περιλαμβάνεται Κέρκυρα και Λευκάδα (ΚΛ), η Μακεδονία είναι χωρισμένη σε 2 ΑΠ κτλ (Α=Αιτωλοακαρνανία, ΖΑΚ=Αιτωλοακαρνανία+Ζακυνθος+Κεφαλονία, ΔΚΣ=Δράμα+Καρδίλα+Σέρρες)

- Ο ανά Φύλο υπολογισμός των Αναμενόμενων έννιε με απλή διάλεξη του αντίστοιχου συνόλου διά 2.

ΠΗΓΗ : "Ποντίκι", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ειδικό ένθετο.

ΗΛΙΚΙΑ	Αγορές %	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ ΕΛΛΑΣΣ (1986)										ΑΝΑΜΕΝΟΜΗΝ ΒΟΥΛΗΝ										ΒΟΥΛΗΝ																							
		ΑΓΟΡΕΣ					Τυπωτικό Σύνολο					Δημόσιες					Σύνολο					ΑΓΟΡΕΣ					ΕΠΟΧΙΚΟΣ ΣΥΝΟΛΟ																		
		No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%														
0-4	325023	6.6	304150	6.0	629773	6.3	10	6.6	3.0	9	6.0	3.0	19	6.3	3.0	21	7.2	3.0	13	4.8	3.8	2	14.3	0.6	15	5.2	2.2	1	0.3	0.1															
5-9	369481	7.5	345742	6.8	715223	7.2	11	7.5	3.0	10	6.8	3.0	21	7.2	3.0	11	3.0	1.0	32	11.8	9.8	5	35.7	1.5	37	12.9	5.6	2	14.3	0.7	46	16.1	7.8												
10-14	360125	7.3	336071	6.6	696196	7.0	11	7.3	3.0	10	6.6	3.0	21	7.0	3.0	23	7.7	3.0	11	3.0	1.0	32	11.8	9.8	5	35.7	1.5	37	12.9	5.6	2	14.3	0.7	46	16.1	7.8									
15-19	396477	8.1	368505	7.3	763042	7.7	12	8.1	3.0	11	7.3	3.0	22	7.3	3.0	11	3.0	1.0	32	11.8	9.8	5	35.7	1.5	37	12.9	5.6	2	14.3	0.7	46	16.1	7.8												
20-24	376882	7.7	354724	7.0	731606	7.3	11	7.7	3.0	11	7.0	3.0	22	7.3	3.0	11	3.0	1.0	32	11.8	9.8	5	35.7	1.5	37	12.9	5.6	2	14.3	0.7	46	16.1	7.8												
25-29	353326	7.2	351813	7.0	76139	7.1	11	7.2	3.0	10	6.9	3.0	21	7.0	3.0	1	0.4	0.3	-	0.0	0.0	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
30-34	342582	7.0	332117	6.6	674699	6.8	10	7.0	3.0	10	6.6	3.0	20	6.8	3.0	13	4.8	3.8	2	14.3	0.6	15	5.2	2.2	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
35-39	327917	6.7	330276	6.5	658193	6.6	10	6.7	3.0	10	6.5	3.0	20	6.6	3.0	14	5.2	2.2	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
40-44	290493	5.9	301919	6.0	592412	5.9	9	5.9	3.0	9	6.0	3.0	18	5.9	3.0	44	16.2	15.1	2	14.3	0.7	46	16.1	7.8	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
45-49	297933	6.1	333210	6.6	631143	6.3	9	6.1	3.0	10	6.6	3.0	19	6.3	3.0	48	17.6	16.1	1	7.1	0.3	49	17.1	7.8	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
50-54	330477	6.7	356533	7.0	687010	6.9	10	6.7	3.0	11	7.0	3.0	21	6.9	3.0	55	20.2	16.6	-	0.0	0.0	55	19.2	8.0	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
55-59	310375	6.3	335142	6.6	645517	6.5	9	6.3	3.0	10	6.6	3.0	19	6.5	3.0	34	12.5	11.0	1	7.1	0.3	35	12.2	5.4	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
60-64	231895	4.7	257316	5.1	489211	4.9	7	4.7	3.0	8	5.1	3.0	15	4.9	3.0	21	7.7	9.1	2	14.3	0.8	23	8.0	4.7	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
65-69	176068	3.6	213852	4.2	389920	3.9	6	3.6	3.0	6	4.2	3.0	12	3.9	3.0	12	4.4	6.8	1	7.1	0.5	13	4.5	3.3	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
70-74	171155	3.5	212494	4.2	383649	3.9	5	3.5	3.0	6	4.2	3.0	11	3.8	3.0	8	2.9	4.7	-	0.0	0.0	8	2.8	2.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
75-79	128250	2.6	162534	3.2	290784	2.9	4	2.6	3.0	5	3.2	3.0	9	2.9	3.0	3	1.1	2.3	-	0.0	0.0	8	2.8	2.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
80-84	75190	1.5	106675	2.1	181865	1.8	2	1.5	3.0	3	2.1	3.0	5	1.8	3.0	1	0.4	1.3	-	0.0	0.0	1	0.3	0.5	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
85+	374226	0.8	58796	1.2	96222	1.0	1	0.8	3.0	2	1.2	3.0	3	1.0	3.0	1	0.3	0.5	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1									
0-14	1055229	21.5	985963	19.5	2041192	20.5	32	21.5	3.0	29	19.4	3.0	61	20.4	3.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0	0	0.0	0.0									
15-64	3258357	66.5	3321615	65.6	65779972	66.0	98	66.5	3.0	100	65.6	3.0	198	66.0	3.0	248	91.2	7.6	13	92.9	0.4	261	91.3	4.0	1	0.1	25	8.7	1.9	1	0.1	25	8.7	1.9	1	0.1	25	8.7	1.9						
65+	588089	12.0	754351	14.9	1342440	13.5	18	12.0	3.0	23	14.9	3.0	41	13.5	3.0	24	8.8	4.1	1	7.1	0.1	1	0.1	25	8.7	1.9	1	0.1	25	8.7	1.9	1	0.1	25	8.7	1.9									
Σύνολο	4901675	100.0	506929	100.0	9963604	100.0	143	100.0	3.0	152	99.9	3.0	300	99.9	3.0	272	100.0	5.5	14	100.0	0.3	286	100.0	2.9	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1	1	0.3	0.1

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΑ : Δ = ΕκΦΗΑΔ = 100000*Β/Π = 100000*(εφιδίος Βουλευτών ενός Φύλου και μιας Ηλικία)/(αντιστοίχος Πληθυσμός)
 ΠΗΓΕΣ - Ποντικά, 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφίες», ειδικό ένθετο. (Μόνον για τον 286 που υπάρχει ΚΑΙ η Ηλικία)
 - Συντοκή Επενδύσεις Ελλάδος, 1987, «Πίνακας ΙΙΑ. Υπολογισμοί Πληθυσμούς της Ελλάδας εκ το πέντε του έτους 1986, μετά Φύλου & Ηλικία»

ΗΛΙ- ΚΙΑ	Τ ΩΡΙΝΗ ΒΟΥΛΗ												ΑΝΑΜΕΝΟΜ ΒΟΥΛΗ				
	Ν. Δ.			ΠΑΣΩΚ			ΣΥΝΑΣΠΙΣ.			ΣΥΝΟΛΟ							
	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ		
0-4													10	9	19		
5-9													11	10	21		
10-14													11	10	21		
15-19													12	11	23		
20-24													11	11	22		
25-29	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	11	11	22
30-34	7	2	9	4	0	4	2	0	2	13	2	15	0	15	10	10	20
35-39	14	3	17	15	0	15	3	1	4	32	5	37	0	37	10	10	20
40-44	19	1	20	23	1	24	1	0	1	44	2	46	0	46	9	9	18
45-49	24	0	24	20	1	21	4	0	4	48	1	49	0	49	9	10	19
50-54	27	0	27	26	0	26	2	0	2	55	0	55	0	55	10	11	21
55-59	21	1	22	11	0	11	2	0	2	34	1	35	0	35	9	10	19
60-64	11	1	12	10	1	11	0	0	0	21	2	20	3	23	7	8	15
65-69	4	1	5	4	0	4	3	0	3	12	1	9	4	13	6	6	12
70-74	4	0	4	3	0	3	1	0	1	8	0	7	1	8	5	6	11
75-79	1	0	1	1	0	1	1	0	1	3	0	1	2	3	4	5	9
80-84	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	2	3	5
85+															1	2	3
0-24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	55	51	106
25-64	123	8	131	110	3	113	14	1	15	248	13	258	3	261	75	79	154
65+	9	1	10	9	0	9	5	0	5	24	1	17	8	25	18	22	40
Σύνολο	132	9	141	119	3	122	19	1	20	272	14	275	11	286	148	152	300

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : - Αναλύονται οι 286 για τους οποίους αναφέρονταν η Ηλικία τους
(στο ΣΥΝΟΛΟ περιλαμβάνονται και οι 3 μή ανήκοντες στα πιο πάνω κόμματα)
ΠΗΓΗ : "Ποντίκη", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ένθετο

ΠΙΝΑΚΑΣ 11. Ο Πληθυσμός και αν Bouleutikός της Βουλής της 5/ΝΟΕ/89, ΣΤΑΤΙΣΤΙΚΑ χαρακτηριστικά της ΗΑΙΚΑΣ των κατά Κόμια, Φύλο (Α=Αρρενίων, Θ=Θηλυκών, Σ=Α+Θ) & Τρόπο Εκλογής (ΠΕΡΙφρενες ή ΕΠΙβεβαση).

ΗΑΙΚΑ (Κεύρωση)	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ			Ν. Δ.			ΠΙΣΩΚ			ΣΥΝΔΡ			Λοιποί			ΣΥΝΟΔΟ		
	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	A	Θ	Σ	ΠΕΡΙΦΕΡΕΙ	Σ	
Βαρσονόη	0	0	0	30	30	29	40	29	31	37	37	29	30	29	64	29		
Μελισση	85+	85+	85+	79	65	79	83	64	83	75	75	83	65	75	83	83		
Βιάρος (Μενού-ελάχ.)	85+	85+	85+	49	35	49	54	24	54	44	-	-	54	35	46	19	54	
Μέρος Όρος	36.0	38.3	37.2	49.8	43.7	49.4	49.1	49.7	49.1	50.5	-	49.9	-	-	49.6	44.0	48.5	
Σταύρεψη Αποκλαυτ	-	-	-	9.7	13.4	10.0	10.1	12.7	10.1	13.4	-	13.4	-	-	10.2	12.2	9.6	
Σταύρεψη Σφράγια	-	-	-	0.8	4.5	0.8	0.9	7.3	0.9	3.1	-	3.0	-	-	0.6	3.3	0.6	
Μεταβαθμίστηρα	-	-	-	19.5	30.7	20.2	20.6	25.6	20.6	26.5	-	26.9	-	-	20.6	27.7	19.8	
Σύνολο	-	-	-	132	9	141	119	3	122	19	1	20	2	1	3	272	14	
ΣΣΣΥΝ	-	-	-	95.7	90.0	95.3	98.3	42.9	95.3	100.0	95.2	-	-	-	97.1	70.0	95.5	
ΣΥΝΟΛΟ	138	10	148	121	7	128	19	2	21	2	1	3	3	280	20	288	12	
																	300	

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΑ: ΣΥΝΟΛΟ-σύνολο δύον των Bouleutikών, Σύνολο-σύνολο ατόνων για τους οποίους αναφέρονται η ΗΑΙΚΑ, %ΣΣΥΝ= εκστρατεία συμμορία του Συνδέου στο ΣΥΝΟΛΟ, Μεταβαθμίστηρα Συντάξεων Μεταβαθμίστηρας (CoV), ΕΠΙ= δύον ελέγχεται με το ψηφοδέλτιο ΕΠΙβεβασης,

ΣΗΜΕΙΩΣΗ : Οι Μέροι Οροί του Πληθυσμού ίσοι είναι ελαφρώς μικρότεροι () των προγνωστικών, επειδή δύο οι φάσεις 85+ θεωρήθηκαν ως 87.5 ετών.

ΠΗΓΗ : Πλούτα', 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφίες», ειδικό ένθετο.

ΠΙΝΑΚΑΣ 12 : Οι Βουλευτές της τελευταίας Βουλής (5/ΝΟΕ/89), κατά το ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ τους. Συσχέτιση με τα επαγγέλματα στον Πληθυσμό.					
ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ	Αριθμός ένα >ένα	Βουλευτών Σύνολο	% Αναλογία σε Βουλή Πληθυσμό	Σχέση Β/Π	
1 Δικηγόροι	122	10	132	44.0	0.37
2 Υγειονομικοί	41	0	41	13.7	0.42
- γιατροί	36	0	36	12.0	0.29
- οδοντογιατροί	4	0	4	1.3	0.11
- υπηνίατροι	1	0	1	0.3	0.02
3 Μηχανικοί	28	5	33	11.0	0.41
- πολιτικοί	15	0	15	5.0	
- ηλεκτρολόγοι	3	1	4	1.3	
- μηχανολόγοι	3	1	4	1.3	
- χημικοί	3	0	3	1.0	
- ηλεκτρονικοί	1	1	2	0.7	
- εμπορικού ναυτικού	0	1	1	0.3	
- τοπογράφοι	3	0	3	1.0	
- μεταλειολόγοι	0	1	1	0.3	
4 Εκπαιδευτικοί	20	4	24	8.0	
- Διδακτικό Επιστ. Π. ΑΕΙ	11	3	14	4.7	
- νομικής	4	2	6	2.0	
- οικονομικών	4	1	5	1.7	
- ιατρικής	2	0	2	0.7	
- πολιτεχνείου	1	0	1	0.3	
- Καθηγητές Μέσης Εκπαίδευσης	9	1	10	3.3	
- φυσικοί	3	0	3	1.0	
- μαθηματικοί	3	1	4	1.3	0.39
- χημικοί	1	0	1	0.3	
- φιλόλογοι	1	0	1	0.3	0.41
- δεν δήλωσε	1	0	1	0.3	0.8
5 Οικονομολόγοι	18	7	25	8.3	0.49
6 Αξιωματικοί	8	1	9	3.0	0.20
7 Καλλιτέχνες	8	1	9	3.0	
- ηθοποιοί	5	0	5	1.7	
- μουσικοσυνθέτες	2	0	2	0.7	
- συγγραφείς	0	1	1	0.3	
- τραγουδιστές	1	0	1	0.3	
8 Υπάλληλοι	6	1	7	2.3	5.54
- ιδιωτικοί	2	0	2	0.7	
- δημόσιοι	1	0	1	0.3	
- ημιδημόσιοι (ΝΠΔΔ, τράπεζες κτλ.)	3	1	4	1.3	
9 Οικοδόμοι	6	0	6	2.0	2.32
10 Βιομηχανικοί εργάτες	4	0	4	1.3	4.80
11 Δημοσιγράφοι	5	7	12	4.0	
12 Πολιτικοί Επιστήμονες	5	3	8	2.7	
13 Αρχιτέκτονες	5	0	5	1.7	0.04
14 Λυρότες	2	0	2	0.7	9.98
15 Γεωπόνοι	1	0	1	0.3	0.09
16 Managers	1	0	1	0.3	
17 Βιομήχανοι - Επιχειρηματίες	6	3	9	3.0	
18 Διελιξιμάτες	0	1	1	0.3	
Δέν Αναφέρονταν επάγγελμα	-	-	4	1.3	
ΣΥΝΟΛΟ	286	43	333	-	-

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : - για τους πιο πολλούς αναφέρονταν ένα επαγγέλμα, αλλά για μερικούς συνδικαλισμός επαγγέλμάτων (>ένα), γι' αυτό το άρθροισμά τους δεν είναι 300.
 - Β/Π = Σχέση της αναλογίας στη Βουλή προς την αναλογία στον Πληθυσμό

ΠΗΓΕΣ : - Ποντίκη, 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ειδικό ένθετο.
 - ΕΣΥΕ, Στατιστική Επετηρίδα, πλ.VI.3=“απόφοιτοι ανωτάτων σχολών κατ’ είδος πτυχιού”

ΠΙΝΑΚΑΣ 13 : Οικονομικά Ενεργός Πληθυσμός κατά κλάδο οικονομικής δραστηριότητας και ΤΑΞΙΚΗ θέση στην παραγωγή

ΚΛΑΔΟΣ Οικονομικής Δραστηριότητας	ΤΑΞΙΚΗ			ΘΕΣΗ		
	(1).	(2).	(3).	(4).	(5).	(6).
Γεωργία, κτηνοτροφία, δάση, θήρα, αλιεία	27.43	3.88	50.21	85.04	2.26	5.98
Ορυχεία (μεταλλεία, λατομεία, αλυκές)	0.65	0.34	0.08	0.02	1.22	0.32
Βιομηχανία, βιοτεχνία	18.75	36.43	11.46	4.47	27.01	5.88
Ηλεκτρισμός, φωταέριο, ατμός, ύδρευση	0.72	0.02	0.01	0.01	1.43	0.25
Οικοδομήσεις και δημόσια έργα	9.21	12.86	6.94	0.73	13.09	2.06
Εμπόριο, εστιατόρια, ξενοδοχεία	12.25	30.75	17.04	7.52	9.90	2.17
Μεταφορές, αποθήκευσης, επικοινωνίες	7.52	4.09	5.37	0.44	11.21	2.65
Τράπεζες, ασφάλειες, διεκπεραώσεις	3.58	4.57	3.51	0.31	4.51	1.18
Λουτές υπηρεσίες	15.01	4.79	4.64	0.81	26.68	5.28
Ζητούντες για πρώτη φορά εργασία	2.51	-	-	-	-	58.01
Δεν δήλωσαν	2.39	2.28	0.73	0.64	2.68	16.22
Σύνολο	%	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
	No	3543797	101461	1164537	394008	1730298
						153493

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : - (1) = Σύνολο = (2)+(3)+(4)+(5)+(6)

- (2) = εργοδότες, - (3) = εργαζόμενοι για δικό τους λογαριασμό

- (4) = συμβοηθούντα και μή αμειβόμενα μέλη της οικογένειας

- (5) = μισθωτοί, - (6) = δεν δήλωσαν

ΠΗΓΕΣ - ΕΣΥΕ, Στατιστική Υπηρεσία Ελλάδας, πίνακας III.5

ΠΙΝΑΚΑΣ 14: Οικονομικά Ενεργός Πληθυσμός (%) κατά επίπεδο ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ και Κλάδο οικονομικής δραστηριότητας & ομάδες Ατομικών Επαγγελμάτων

ΚΛΑΔΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ	ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ					
	(1).	(2).	(3).	(4).	(5).	(6). (7).
Γεωργία, κτηνοτροφία, δάση, θήρα, αλιεία	27.43	0.59	0.86	3.31	30.59	61.37 16.18
Ορυχεία (μεταλλεία, λατομεία, αλυκές)	0.65	0.40	0.27	0.46	0.77	0.66 0.02
Βιομηχανία, βιοτεχνία	18.75	7.97	8.35	18.26	23.25	11.25 13.07
Ηλεκτρισμός, φωταέριο, ατμός, ύδρευση	0.72	1.15	1.21	1.78	0.46	0.13 0.17
Οικοδομήσεις και δημόσια έργα	9.21	1.06	2.83	4.21	12.68	8.13 4.98
Εμπόριο, εστιατόρια, ξενοδοχεία	12.25	7.10	5.03	19.21	12.61	7.25 6.08
Μεταφορές, αποθήκευσης, επικοινωνίες	7.52	3.70	9.10	11.35	7.91	3.39 10.23
Τράπεζες, ασφάλειες, διεκπεραώσεις	3.58	19.16	3.94	9.46	0.50	0.21 3.57
Λουτές υπηρεσίες	15.01	51.84	61.89	21.93	7.61	5.58 21.68
Ζητούντες για πρώτη φορά εργασία	2.39	2.48	2.43	3.88	2.01	1.74 20.38
Δεν δήλωσαν	2.51	4.54	4.09	6.16	1.60	0.28 3.65
Σύνολο	%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	No	3543797	264871	119371	634997	1942357
						575674 6527

ΟΜΑΔΕΣ ΑΤΟΜΙΚΩΝ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΩΝ	ΕΠΙΠΕΔΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ					
	(1).	(2).	(3).	(4).	(5).	(6). (7).
Επιστημονικά & Ελευθέρια επαγγέλματα	9.38	66.18	67.79	6.59	1.63	0.41 4.27
Διευθύνοντες & ανώτερα διοικητικά	1.74	8.52	2.50	3.68	0.59	0.15 5.30
Υπάλληλοι γραφείου κ.τ.ο.	9.47	10.33	9.33	37.89	2.75	0.45 8.58
Εμπόροι και απωλητές	8.50	3.49	2.76	14.91	8.61	4.56 4.95
Παροχή υπηρεσιών	7.85	4.44	2.99	8.28	8.76	6.79 15.00
Γεωργία, ζωοκομία, δασοκομία κτλ	27.46	0.28	0.66	3.23	30.68	61.51 16.21
Τεχνίτες, εργάτες, χειριστές μεταφορών	31.59	0.83	8.33	17.39	43.97	24.54 23.17
Πρόσωπα μή δυνάμενα να καταταγούν	1.51	1.39	1.54	1.87	1.40	1.31 18.88
Ζητούντες για πρώτη φορά εργασία	2.51	4.54	4.09	6.16	1.60	0.28 3.65

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : - (1) = Σύνολο = (2)+(3)+(4)+(5)+(6)+(7)

- (2) = πτυχιούχοι ανωτάτων σχολών, - (3) = πτυχιούχοι ανωτέρων σχολών

- (4) = απόφοιτοι μέσης εκπαίδευσης, - (5) = απόφοιτοι στοιχειώδους εκπαίδευσης

- (6) = δεν τελείωσαν στοιχειώδη εκπαίδευση, - (7) = δεν δήλωσαν

ΠΗΓΕΣ - ΕΣΥΕ, Στατιστική Επετεριδία Ελλάδας, πίνακες III.6 & III.7

ΠΙΝΑΚΑΣ 15 : Ο Πληθυσμός και η Βουλή (5/NOE/89) κατά το Επίπεδο ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ					
Επίπεδο Εκπαίδευσης	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ			ΒΟΥΛΗ	
	No	%	No	%	
Αγράμματοι	706721	8.6	0	0.0	
Δεν τελείωσαν Δημοτικό	1281839	15.6	0	0.0	
Απόφοιτοι Δημοτικού	3604317	43.9	1	0.3	
Απόφοιτοι Γ' Γυμνασίου	813769	9.9	0	0.0	
Απόφοιτοι Λυκείου	1116633	13.6	0	0.0	
Φοιτούν σε ανωτέρα η ανωτάτη Πτυχιούχοι ανωτέρων σχολών	154770	1.9	0	0.0	
Πτυχιούχοι ανωτάτων σχολών	155966	1.9			
Πτυχιούχοι ανωτάτων σχολών	329489	4.0	276	92.0	
Δέν δήλωσαν	51537	0.6	23	7.7	
Σύνολο	8215041	100.0	300	100.0	

ΠΗΓΕΣ - "Ποντίκι", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ειδικό ένθετο.
- Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος, 1987 (στοιχεία απογραφής '81)

ΠΙΝΑΚΑΣ 16 : Ο Πληθυσμός και η Βουλή της 5ης NOE.89 κατά ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ κατάσταση							
ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ	ΠΛΗΘΥΣΜΟΣ (Π)			ΒΟΥΛΗ (Β)			Σχέση Β/Π
	No	%	%	No	%	%	
Αγαμοι	4045955	41.5	41.3	19	7.2	6.3	0.17
Εγγαμοι	5017917	51.5	51.3	235	89.0	78.3	1.73
Χήροι	592223	6.1	6.0	3	1.1	1.0	0.19
Διαζευγμένοι	81574	0.8	0.8	7	2.7	2.3	3.17
Δέν δήλωσαν	51537	-	0.5	36	-	12.0	
Σύνολο	9789206	100.0	100.0	300	100.0	100.0	1.00

ΠΗΓΕΣ - "Ποντίκι", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ειδικό ένθετο.
- Στατιστική Επετηρίδα Ελλάδος, 1987 (στοιχεία απογραφής 1981).

**ΠΙΝΑΚΑΣ 17 : Το πλήθος (Συνολικά και κατά Φύλο)
των παιδιών των Βουλευτών**

	Σύνολο	Αγόρια	Κορίτσια	:
Σύνολο παιδιών	452	200	214	38
Σύνολο βουλευτών	233	217	217	16
Δεν Αναφέρονταν	67	83	83	-
Ελάχιστος ΑΠ/Β	0	0	0	-
Μέγιστος ΑΠ/Β	5	5	4	-
Μέσος Ορος ΑΠ/Β	1.94	0.92	0.99	2.38
Σταθερή Απόκλιση	0.94	0.90	0.84	-

ΥΠΟΜΝΗΜΑ : ΑΠ/Β = Αριθμός Παιδιών ανά Βουλευτή
; = Δεν Αναφέρονταν το φύλο των παιδιών
ΠΗΓΕΣ - "Ποντίκη", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά», ειδικό ένθετο.

**ΠΙΝΑΚΑΣ 18 : Το πλήθος των παιδιών
των Βουλευτών κατά την
ηλικία των γονέων τους**

Ηλικία Βουλευτών	Αριθμός Βουλευτών	Αριθμός Παιδιών	Παιδιά ανά Βουλευτή
< 34	11	13	1.2
35 - 39	28	41	1.5
40 - 44	34	58	1.7
45 - 49	40	81	2.0
50 - 54	47	102	2.2
55 - 59	30	66	2.2
60 - 64	20	40	2.0
65 +	17	39	2.3
< 49.3	113	193	1.7
> 49.3	114	247	2.2
Σύνολο	227	440	1.9

ΠΗΓΕΣ - "Ποντίκη", 17.11.89, «Η ΝΕΑ ΒΟΥΛΗ, Φωτογραφίες & Βιογραφικά».

Π.ν. Ρ. 18

Σ' ευχαριστώ, αναγνώστη !

Σ' ευχαριστώ αναγνώστη που είκες την υπομονή να φτάσεις μέχρις εδώ.
Σ' ευχαριστώ που διάβασες το βιβλίο μου. ("Βιβλίο μου"! Δεν είναι πια "βιβλίο μου", αναγνώστη. Είναι κιόλας "βιβλίο μας". Δεν είναι αυτό που ήταν πριν 70 σελίδες. Τόρα έχει και κάπι από σένα πάνω του: μα υπογράψμαστη, ένα σχόλιο, μια σκέψη, μια μουντζούρα, τα δαχτυλικά σου αποτυπώματα, την καρφωμένη ματιά σου. Είναι κάτι "βιβλίο μας"...)

Σ' όλο τούτο το βιβλίο εξέτασα τη Βουλή των Ελλήνων κυτάζοντάς την με τα δικά μας μάτια, τα μάτια του πολίτη, του Λαού, του Πληθυσμού. Ελπίζω να πλούτισα τον προβληματισμό σου. Τίποτα παραπάνω. Οι σκέψεις μου δεν αληθεύουν παρά για όσο δεν τις έχεις διαψεύσει. Καθόλου περισσότερο. Πέρασε ελεύθερα απ' τις σελίδες του και πάρε ό,τι θέλεις.

Σ' ευχαριστώ και πάλι και ...

Γράψε μου σε παρακαλώ,
για να μου υποδείξεις κάποια διόρθωση ή για να μου κάνεις οποιοδήποτε σχόλιο.

Θετικό ή Αρνητικό. Κόψε το επόμενο φύλο.

Θα ήμουν πολύ θρασύς αν σου ζητούστα να το κάμεις ΤΩΡΑ;

Αν φτάνοντας μέχρις εδώ, νομίζεις ότι το βιβλίο είπε κάπι που σε "άγγιξε",
ή τέλος πάντων αν έχεις την αίσθηση πως δεν έχασες το χρόνο σου,
τότε... μπν αφήνεις για αύριο, ό,τι μπορείς να κάμεις σήμερα! Κόψε και το
μεθεπόμενο φύλο και δόσε στους καλύτερους σου φίλους από ένα απόκομα*

* Αυτό σαφώς και είναι marketing, αλλά μήπως είναι και για το βιβλίο καιρός να μπει πιό δραστηριά σ' αυτό το χώρο; Το διαθέσιμο εισδόμημά μας είναι δεδομένο, κι ο διαθέσιμος χρόνος μας επίσης. Γιατί τάχα πρέπει να τα διεκδικούν μόνο τα Tide, τα Chipita και τα Benetton;

ONOMATEΠΩΝΥΜΟ^(*):

Οδός και Αριθμός^(*):

Ταχυδρομικός Κωδικός & Πόλη(*):

Τηλέφωνο(*):

Пое́с

Επρεψ

Πεδινή 455 00 Γιάννενα

Tpλ (0651) 92645, 30348, 33651 Fax 30348

Κύριε Δημολιάτη,

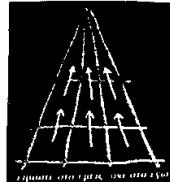
Σχετικά με το βιβλίο σας "Πολιτική Δημογραφία: Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ της 5-11-89"...



· Προαιρετικά. Η γνώμη σας είναι που ενδιαφέρει.

* Φυσικά, αν θέλετε συμπληρώνετε και τα στοιχεία σας. Θα το προτιμούσα. Μ' ενδιαφέρετε κι εσείς!

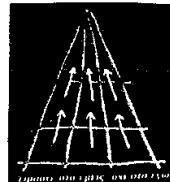
Γιάννες Δ. Δημοδόκης
ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ
της 5ης Νοεμβρίου 1992



Γιάννενα 1992



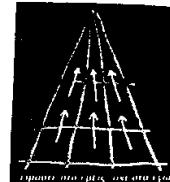
Γιάννες Δ. Δημοδόκης
ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ
της 5ης Νοεμβρίου 1992



Γιάννενα 1992



Γιάννες Δ. Δημοδόκης
ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ
της 5ης Νοεμβρίου 1992



Γιάννενα 1992



ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ^(*): _____
Οδός και Αριθμός^(*): _____
Ταχυ-Κωδ & Πόλη^(*): _____
Τηλέφωνο^(*): _____

Πρός Γιάννη Δημοδόκη, Πεδινή, 455 00, Γιάννενα
Στείλτε μου, σας παρακαλώ, στην παραπάνω διεύθυνσή μου
με αντικαταβολή το βιβλίο σας "Πολιτική Δημογραφία:
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ της 5-11-89"
Ευχαριστώ.

...../...../199.... Υπογραφή

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ^(*): _____
Οδός και Αριθμός^(*): _____
Ταχυ-Κωδ & Πόλη^(*): _____
Τηλέφωνο^(*): _____

Πρός Γιάννη Δημοδόκη, Πεδινή, 455 00, Γιάννενα
Στείλτε μου, σας παρακαλώ, στην παραπάνω διεύθυνσή μου
με αντικαταβολή το βιβλίο σας "Πολιτική Δημογραφία:
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ της 5-11-89"
Ευχαριστώ.

...../...../199.... Υπογραφή

ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ^(*): _____
Οδός και Αριθμός^(*): _____
Ταχυ-Κωδ & Πόλη^(*): _____
Τηλέφωνο^(*): _____

Πρός Γιάννη Δημοδόκη, Πεδινή, 455 00, Γιάννενα
Στείλτε μου, σας παρακαλώ, στην παραπάνω διεύθυνσή μου
με αντικαταβολή το βιβλίο σας "Πολιτική Δημογραφία:
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ της 5-11-89"
Ευχαριστώ.

...../...../199.... Υπογραφή

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

- 1 Η ΣΕΒΕΟΥΑΛΙΚΗ ΑΓΩΓΗ: Είναι εκπληκτικό με πόση ανάλεια "ανήθυκοι" ενήλικοι απαιτούν "ηθικά" παιδά...
- 2 Ο ΔΛΣΚΑΛΟΣ ή Ο ΜΑΘΗΤΗΣ: Ποιός υπάρχει ΠΑ ΠΟΙΟΝ; ο δάσκαλος για το μαθητή ή ο μαθητής για το δάσκαλο;
- 3 ΓΟΝΕΙΣ: ΣΚΑΨΤΕ ΤΟ ΛΑΚΚΟ ΤΩΝ ΠΑΙΔΙΩΝ ΣΑΣ Ι ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟΙ: ΔΟΣΤΕ ΤΟΥΣ ΤΟΝ ΚΑΣΜΑ ΚΑΙ ΤΟ ΦΤΥΑΡΙ... Πρέπει να γονείς να... "διαβάσουν" τα παιδά τους :
- 4 Επαγγελματικός Προσανατολισμός, δηλαδή: ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟΣ ΑΠΟΠΡΟΣΑΝΑΤΟΛΙΣΜΟΣ!...
- 5 ΟΥΔΕΙΣ ΜΩΡΟΤΕΡΟΣ ΤΩΝ ΔΙΔΑΣΚΑΛΩΝ, εάν δεν υπάρχουν οι λαρζοί!
- 6 Ο ΔΑΣΚΑΛΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΜΑΘΗΤΗ: ο δάσκαλος από το μαθητή για το μαθητή και με το μαθητή.
- 7 ΤΑ ΕΝ ΟΙΚΩ (τα του σχολείου) ΜΗ (;) ΕΝ ΔΗΜΩ (το κοινωνικό σύνολο) !
- 8 Ο ΒΑΘΜΟΣ και η Βαθμοθρόπη ...
- 9 Η ΜΑΘΗΤΙΚΗ ΛΟΓΟΤΕΧΝΙΑ: οι Εκθέσεις κι η "οφθό"γραφία
- 10 ΚΩΠΩΣΗ ΜΑΧΗΣ. Το ημερολόγιο ενός δύχρουν.
- 11 Η ΚΛΕΨΙΑ: πλ θα κάνετε άν τα παιδά σας και οι μαθητές σας κλέψουν τα περιστερά ενός αγροτή γεννονά σας;
- 12 «Τί... ΕΑΝ...». Τα παιδιά μαθαίνουν ότι... εάν...

Έκδοσεις ΔΙΠΤΥΧΟ

Σόλωνος 51, Αθήνα 10672, Τηλ: 3513992, 3610318

ΓΙΑΝΝΗ Δ. ΔΗΜΟΛΙΑΤΗ

μαθητές, φοιτητές, γονείς, δάσκαλοι...

ΞΕΡΟΥΜΕ ΤΙ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΣΧΟΛΕΙΑ;

ΑΠΟ ΤΟ ΝΗΠΙΑΓΩΓΕΙΟ ΩΣ ΤΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟ ή ΑΝΤΙΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΟ
ΤΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΜΑΣ ΣΥΣΤΗΜΑ;

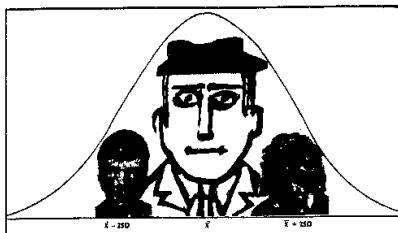


διάλογος για την ΠΑΙΔΕΙΑ

 ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΠΑΙΔΑΓΩΓΙΚΗ ΚΑΙ ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ
ΕΚΔΟΣΕΙΣ «ΔΙΠΤΥΧΟ» - Αθήνα 1987

Γιάννη Δ. Δημολιάτη

(αντι)παιδαγωγικό πανόραμα



ή πώς η κοινωνία
παράγει ανθρωπάκους

2η έκδοση

Έκδοσεις ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ • αθήνα 1992
σειρά ΑΠΟΨΕΙΣ/1

ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ

Σημείωμα της ΣΥΓΧΡΟΝΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ: Για την σειρά
«ΑΠΟΨΕΙΣ» 9
ΠΡΟΛΟΓΟΣ 13

A. ΤΙ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΤΗΝ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑ:

1. Σταμάτα και σκέψου 17
2. Το «παιγνίδι» 20
3. Ο σπαγγορευμένος καρπός 23
4. Ένας μηχανισμός αντιστροφής αξιών 25
5. Η παθογένεση της εξόρτησης 26
6. Το κλάμα 28
7. Η γιαγιά 30
8. Φαγητό ή Δημοκρατία; Περί τίνος πρόκειται; 31
9. Ποιος «κανείς» 32
10. Το μήλο πέφτει κάτω απ' τη μηλιά 33
11. Οι Συμβάσεις 34

B. ΤΙ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΤΟΥΣ ΠΑΙΔΙΚΟΥΣ ΣΤΑΘΜΟΥΣ; 38

Γ. «ΑΦΟΥ ΤΙΣ ΔΙΚΑΙΟΥΜΑΙ 100 ΑΠΟΥΣΙΕΣ, ΠΙΑΤΙ ΝΑ ΤΙΣ ΧΑ-
ΣΩ!» (Από λογομαχία ενός 15χρονου με τη μητέρα του) 41

D. ...ΚΑΙ ΤΙ ΓΙΝΕΤΑΙ ΣΤΑ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΑ!

1. Από τα πάνω 45
2. Από τα κάτω 50
3. «Όχι στην ενταπικοποίηση των Σπουδών»... 55
4. ...και «όχι στην ενταπικοποίηση της έρευνας»! 59

E. ΤΟ ΠΙΟ ΜΕΓΑΛΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ

1. Η πολιορκείρα 62
2. Ένα παραλήρημα «επ' εύκαιρια μιας επιθεωρίσεως» 70

ΣΤ. ΚΑΙ ΤΑ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΑ

Για τους φυσικούς όλων των βαθμίδων 72

Z. ΕΝΑ ΓΡΑΜΜΑ ΣΤΑ ΠΡΩΤΑ ΓΕΝΕΘΛΙΑ 75

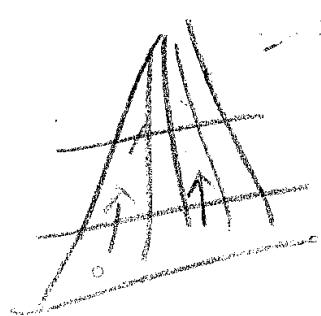
ΥΣΤΕΡΟΓΡΑΦΟ 77

Έκδοσεις: ΣΥΓΧΡΟΝΗ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ

Τ.Θ. 25085, Αθήνα 10026, Τηλ: 8823762, 8224635

Γιάννης Δ. Δημολιάτης

**ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΔΗΜΟΓΡΑΦΙΑ
Η ΑΚΤΙΝΟΓΡΑΦΙΑ ΤΗΣ ΒΟΥΛΗΣ**
της 5ης Νοεμβρίου 1992



ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΟ:

**η Βουλή ΔΕΝ αποτελεί αντιπροσωπεία του ελληνικού πληθυσμού
ως προς καμά από τις παραμέτρους που μελετήθηκαν: Φύλο, Ηλικία,**

Επάγγελμα, Γράμματα, Οικογενειακή Κατάσταση, Φύλο Παιδιών.

**Η αναντιστοιχία μάλιστα ως προς τις περισσότερες απ' αυτές τις
παραμέτρους είναι τόσο κραυγαλέα που το πολιτικό πλειοφυϊκό –
που κι αυτό υπάρχει- ωχριά μπροστά της.**

**Αν ίσως μια καινούργια δεν γεννιέται επιστήμη κι έχει ήδη γεννηθεί,
η Πολιτική Δημογραφία.,**

**μήπως τουλάχιστον είναι καιρός η Κοινωνία να γντίσει τα δίκαια της
από την Πολιτική, οι δε Συνταγματολόγοι ν' ασκολούνται με το κατά¹
πόσον το πολιτικό σύνταγμα συνάδει με το κοινωνικό σύνταγμα
μάλλον παρά με**

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΑΙ ΤΕΛΙΚΟ:

η Βουλή ΔΕΝ αποτελεί αντιπροσωπεία του ελληνικού πληθυσμού
ως προς καμάτια από τις παραμέτρους που μελετήθηκαν: Φύλο, Ηλικία,
Επάγγελμα, Γράμματα, Οικογενειακή Κατάσταση, Φύλο Παιδιών.
Η αναντιστοιχία μάλιστα ως προς τις περισσότερες απ' αυτές τις
παραμέτρους είναι τόσο κραυγαλέα που το πολιτικό πλειοφυφικό –
που κι αυτό υπάρχει- ωκριά μπροστά της.

Αν ίσως μια καινούργια δεν γεννιέται επιστήμη κι έχει ήδη γεννηθεί,
η Πολιτική Δημογραφία.,
μήπως τουλάχιστον είναι καιρός η Κοινωνία να χητίσει τα δίκαια της
από την Πολιτική, οι δε Συνταγματολόγοι ν' ασκολούνται με το κατά¹
πόσον το πολιτικό σύνταγμα συνάδει με το κοινωνικό σύνταγμα
μάλλον παρά με